



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Nicolae Ciorici și Daniel Bafîru  
(art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1325/23  
Nr. PIGD 1-22092387-01-Ira-11082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

24 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihaela Grosu  
Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Ciorici și Daniel Batîru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Nicolae Ciorici și Daniel Batîru s-au născut în anul 2001 în s. Vărzărești, r-ul Nisporeni. Nicolae Ciorici a fost apărât de avocatul Igor Stratan, iar Daniel Batîru a fost apărât de avocații Pavel Budu și Maria Antoci.

2. Nicolae Ciorici și Daniel Batîru au fost acuzați că, în noaptea de 10 spre 11 noiembrie 2021, au pătruns în garajul părții vătămate Victor Boța din mun. Strășeni și au răpit automobilul de model „Mitsubishi Space Star”, pe care ulterior l-au abandonat în parcare a unui bloc de locuit din mun. Chișinău. Prin fapta comisă a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în cuantum de 50.000 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 16 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Strășeni, sediul Central, Nicolae Ciorici și Daniel Batîru au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la cinci și, respectiv șapte ani și șase luni de închisoare, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 28 septembrie 2022, Daniel Batîru a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea altei hotărâri, fără să motiveze această solicitare. La 19 și 23 decembrie 2022, el a mai formulat două cereri, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal și a actului de amnistie.

5. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința în partea ce vizează cumularea pedepsei pentru concursul de infracțiuni stabilit în alte sentințe penale. Instanța de fond a determinat eronat partea neexecută a pedepsei, stabilind nejustificat o pedeapsă definitivă de șapte ani și șase luni, eroare corectată de instanța de apel prin stabilirea pedepsei definitive de șapte ani de închisoare. Totodată, instanța a reținut că aplicarea amnistiei este exclusă în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, întrucât inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni grave și execută pedeapsa cu închisoare, iar eventuala reducere a termenului pedepsei în temeiul art. 7 din aceeași lege urmează a fi examinată la etapa executării pedepsei.

6. La 10 mai 2023, avocatul Maria Antonic, în numele lui Daniel Batîru, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală,

solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat corect criteriile de individualizare a pedepsei, nu au valorificat recunoașterea vinovăției, faptul că infracțiunea a fost săvârșită înainte ca inculpatul să fi împlinit vârsta de 21 de ani și colaborarea acestuia cu organul de urmărire penală.

7. La 11 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă referința nu a fost depusă.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 19 noiembrie 2021 și s-a terminat la 21 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iunie - 16 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 octombrie 2022 și 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 10 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Avocatul recurent nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Completul respinge argumentul părții apărării potrivit căruia instanțele de judecată nu ar fi ținut cont, la individualizarea pedepsei, de faptul că inculpatul nu a împlinit vârsta de 21 de ani, în sensul art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, întrucât instanța de fond a avut în vedere aceste dispoziții legale și a redus corespunzător pedeapsa aplicată, iar instanța de apel a casat sentința exclusiv în partea ce vizează cumularea pedepsei, fără a modifica considerentele referitoare la individualizarea pedepsei.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Maria Antoci împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru