



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**privind recursului împotriva încheierii**

Vitalie Botezat  
(264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-5/2025)*  
*(PIGD: 1-21093646-01-1r-26022025)*

Recursul este nefondat, deoarece cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, aspect care nu poate constitui temei pentru redeschiderea unei proceduri irevocabile.

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală în privința lui Vitalie Botezat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Vitalie Botezat s-a născut în anul 1983 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. La 27 ianuarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Botezat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 230 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 09 februarie 2023, avocatul Denis Staruș, în numele lui Vitalie Botezat, a declarat recurs, solicitând casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare. Avocatul a invocat încălcarea dreptului la apărare prin refuzul instanței de a audia un martor al acușării, cât și doi martori ai apărării. Potrivit recursului, instanța a refuzat să-l audieze pe inculpat după ce acesta a solicitat să dea declarații doar în prezența unui avocat ales. Apărarea a criticat respingerea cererii de a acorda un termen rezonabil pentru pregătirea dezbaterilor și pentru angajarea unui nou avocat, considerând că cele șase zile avute la dispoziție au fost insuficiente. Avocatul a subliniat că instanța a refuzat să examineze cererea de reluare a procesului din 25 ianuarie 2023, ignorând solicitările repetate ale inculpatului de a prezenta probe și de a fi audiat. Nemotivarea hotărârii privind respingerea acestor cereri constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

4. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul și a menținut sentința. Instanța de recurs a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt și vinovăția inculpatului pe baza probelor administrate, inclusiv a testului de alcoolemie cu rezultatul de 0,87 de mg/l. Cu referire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța a reținut că inculpatul a beneficiat de un termen suficient, de peste două luni (noiembrie 2022–ianuarie 2023), pentru a-și angaja un apărător ales, apreciind solicitările sale repetate drept manifestări de tergiversare a procesului. Inculpatul a refuzat personal să depună declarații în ședința de judecată, iar dezacordul apărării față de modul de apreciere a probelor de către instanță nu poate fi calificat drept eroare judiciară de natură să determine casarea hotărârii. Instanța a mai reținut că nu se impunea reluarea cercetării judecătorești, în lipsa unor circumstanțe noi relevante pentru justa soluționare a

cauzei. Instanța de recurs a conchis că sentința de condamnare este legală și motivată suficient.

5. La 17 ianuarie 2024, avocatul Denis Staruș, în numele condamnatului Vitalie Botezat, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire fără a invoca careva teme de la art. 458 Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023 și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel. Avocatul a reiterat argumentele din recurs (a se vedea para. 3), în special că recursul a fost examinat în lipsa condamnatului și al apărătorului ales.

6. La 16 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care, la 18 septembrie 2024, a remis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. La 02 octombrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a stabilit competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

7. La 20 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire. Instanța a subliniat că avocatul a invocat două motive de fapt (judecarea recursului în absența inculpatului și neexaminarea tuturor argumentelor formulate în recurs), dar fără să facă trimitere în cererea de revizuire la vreun temei de revizuire din cele prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Procedura de citare a fost legal executată, iar art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor, nu împiedică examinarea recursului. Referitor la dreptul la apărare, s-a reținut că avocatul ales a fost cel care a reziliat anterior contractul de asistență juridică, motiv pentru care instanța de fond a fost obligată să desemneze un apărător din oficiu. Avocatul Denis Staruș nu s-a prezentat nici la una din ședințele de judecată fixate în instanța de recurs, fapt ce a determinat instanța să solicite desemnarea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, care să reprezinte interesele lui Vitalie Botezat.

8. La 18 februarie 2025, avocatul Denis Staruș a declarat recurs. El a solicitat casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a reiterat obiecțiile sale din cererile de recurs și de revizuire (a se vedea para. 3). A invocat că circumstanțele importante descoperite după pronunțarea deciziei definitive se referă la faptul că condamnatul și avocatul Denis Staruș nu au fost citați și nici telefonați pentru a se prezenta în instanța de recurs, recursul fiind examinat în prezența avocatului din oficiu.

9. La 26 februarie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

11. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.
- 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
- 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;
- 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;
- 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
- 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 20 ianuarie 2025, iar recursul a fost declarat la 18 februarie 2025. La materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării încheierii Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2025 de către Vitalie Botezat sau avocatul Denis Staruș. În lipsa acestei confirmări, completul prezumă că recursul a fost depus în termen.

13. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuiantului de a proba că un asemenea temei există.

14. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

15. Cererea de revizuire a fost argumentată pe temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în

decizia nr. [1r-10/2025](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru a admite o cerere de revizuire, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

16. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța a explicat suficient motivele din care a concluzionat că temeiurile de revizuire invocate nu sunt întrunite (vezi para. 7). Cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, fiind în fapt un recurs deghizat. Condițiile pentru admiterea revizurii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu sunt întrunite, deoarece aceste circumstanțe erau cunoscute instanței de recurs. Prin urmare, cererea de recurs este nefondată.

17. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 449 alin. (1) lit a) și art. 461 alin (1) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul avocatului Denis Staruș împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru