



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iuri Serbin

(art. 208¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1897/2023
Nr. PIGD 1-22032577-01-Ira-14092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023. Dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

24 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vitalie Budeci

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mînăscurtă, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iuri Serbin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Iuri Serbin s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost apărât de avocații Radu Rusanovschi, Olga Iovu și Dorian Pîcălău.

2. Iuri Serbin a fost învinuit că, în perioada 04 decembrie 2020 – 25 august 2021, utilizând de la domiciliul său un sistem informatic și programe de tip „BitTorrent”, a copiat, deținut și distribuit în mediul online 11.515 fișiere grafice cu conținut de pornografie infantilă, identificate prin bazele de date polițienești naționale și internaționale („ICCACOPS” și „ICSE” – Interpol). Faptele au fost încadrate juridic în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă realizată prin deținerea, folosirea și distribuirea de imagini electronice cu copii implicați în activități sexuale explicite).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 23 iunie 2022, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Iuri Serbin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an.

4. La 27 iunie 2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rusu Roman, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal și aplicarea art. 90¹ Cod penal, privind suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea. El a susținut că instanța de judecată a ignorat argumentele acuzării și eronat a individualizat pedeapsa, ținând cont de gravitatea infracțiunii.

5. La 27 octombrie 2022 avocatul Dorian Pîcălău interesele lui Iuri Serbin a declarat apel, solicitând casarea sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare.

6. La 10 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea avocatului Dorian Pîcălău, formulată în interesele lui Iuri Serbin, privind retragerea apelului, dispunând încetarea procedurii de apel, a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că sancțiunea aplicată este echitabilă și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei, raportat la gradul de pericol social al faptei și la datele ce caracterizează persoana inculpatului, apreciind că executarea

efectivă a pedepsei nu se impune în lipsa antecedentelor penale, având în vedere încadrarea în câmpul muncii, situația familială și recunoașterea integrală a vinovăției, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

7. La 13 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 60 și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei în partea pedepsei cu remiterea cauzei la rejudecare. El susține că instanța de apel nu a motivat în mod convingător concluzia privind inaplicabilitatea executării efective a pedepsei, limitându-se la reținerea unei singure circumstanțe atenuante, fără a evalua ansamblul împrejurărilor cauzei.

8. La 21 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 21 ianuarie 2024 avocatul Olga Iovu a depus referință exprimându-și dezacordul cu recursul, și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 09 decembrie 2021 și s-a terminat la 06 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 martie - 23 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 iulie 2022 și 10 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 decembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 13 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu este de acord cu aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, pe care o consideră disproporționată gravității faptei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-](#)

[1152/2023](#))). Astfel, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel prin menținerea suspendării executării pedepsei, limitându-se să-și exprime dezacordul față de această soluție și să susțină că reeducarea condamnatului ar fi posibilă doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite un recurs formulat în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Practica Curții Supreme de Justiție referitoare în această materie este suficient de clară și a fost aplicată în mod similar în cauzele nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Svetlana Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru