



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Tudor Donos

(art. 303 alin. (1); 327 alin. (1); 328 alin. (2) ș.a.)

Dosarul nr. 1rh-12/2024

Nr. PIGD: 1-17221962-01-1rh-05042024

Cererea de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale; Soluționarea irevocabilă a unei cauze diminuează din prioritatea acesteia.

26 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Tudor Donos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Alexandru Negru, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 01 martie 2017, Tudor Donos a fost condamnat la cinci ani de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 303 alin. (1), 349 alin. (1), 309¹ alin. (1), 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne timp de cinci ani. La [10 noiembrie 2017](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2018, decizia instanței de apel a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei.

2. La [28 septembrie 2018](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Tudor Donos a fost recunoscut vinovat pentru aceleași infracțiuni. Ultimul a fost liberat de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1), 303 alin. (1), 349 alin. (1) și 309¹ alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală. Pentru infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pentru cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de doi ani.

3. Prin [decizia](#) irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2019 a fost exclusă aplicarea art. 90 Cod penal și s-a stabilit executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 26 septembrie 2023, Eugenia Donos (mama condamnatului) a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire a deciziei, în partea condamnării conform art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal. La 07 noiembrie 2023, Eugenia Donos și Tudor Donos au mai depus o cerere de revizuire prin care solicită casarea hotărârii supuse revizuirii, suspendarea executării deciziei și sesizarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

5. La 19 martie 2024, cererile de revizuire au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel Chișinău, care, la 21 martie 2024, și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție.

6. La 01 aprilie și respectiv 02 iulie 2025, Tudor Donos a depus cereri de revizuire, prin care solicită casarea hotărârilor irevocabile, pe motivul neglijenței

în serviciu comise la desemnarea avocatului Nicolae Guminiuk și declararea neconstituțională a art. 6 pct. 11¹ Cod de procedură penală, cu stabilirea competenței Curții de Apel la examinarea cererilor de revizuire.

7. La 05 aprilie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan. Ca urmare a demiterii acestuia, la 03 aprilie 2025, cauza a fost redistribuită completului de judecători format din Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc și Vladislav Gribincea.

8. Anterior, la 03 iunie și 28 iulie 2025 Tudor Donos și Eugenia Donos, (mama condamnatului), au depus cereri de accelerare. Acestea a [fost respinse](#) la 12 iunie 2025 și respectiv [07 august 2025](#).

9. La 17 decembrie 2025, Donos Tudor a depus repetat o cerere de accelerare a examinării cererii de revizuire, arătând că, la 07 și 26 septembrie 2023, el și Eugenia Donos au formulat cereri de revizuire a deciziei irevocabile privind condamnarea sa în temeiul art. 328 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, competența fiind declinată în favoarea Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 21 martie 2024. Ulterior, la Curtea Supremă de Justiție au fost depuse cereri de revizuire întemeiate pe vicii procedurale, declararea neconstituționalității art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală și administrarea unor probe noi. Dosarul său înregistrat la 29 martie 2024, nu a fost soluționat până în prezent, deși cereri de revizuire depuse ulterior au fost examinate, ceea ce relevă un tratament diferențiat nejustificat între revizuenți. Întrucât revizuirea este întemeiată pe aplicarea unei norme declarate neconstituționale, iar cauza vizează infracțiuni conexe corupției, interesul justiției și al statului de drept impune examinarea cu celeritate a cererii de revizuire.

10. La 19 decembrie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

12. Art. 331¹ Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

...

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea

procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cererile de revizuire în această cauză au fost depuse de către condamnatul Tudor Donos și Eugenia Donos (mama condamnatului) la 26 septembrie 2023 și la 07 noiembrie 2023. La 03 aprilie 2025, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Stella Bleșceaga.

14. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul Curții Supreme se află circa 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea datează din anul 2022, iar mai multe cereri de recurs vizează persoane private de libertate.

15. Condamnatul Tudor Donos și Eugenia Donos (mama condamnatului) au depus cereri separate de revizuire. Pe rolul Curții Supreme sunt numeroase cauze prioritare cu condamnați în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării cauzelor în care cererile de recurs și de revizuire au fost depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată și nejustificată a persoanelor pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

16. Cauza condamnatului este soluționată iar el beneficiază de o hotărâre irevocabilă. Acest fapt diminuează din prioritatea cauzei (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-7/2023](#), § 13). Cererile de revizuire formulate de el și de rudele sale se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din aprilie 2024 (para. 7). În august 2025 a fost respinsă o cerere de accelerare similară. Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice tratarea cauzei în afara rândului, în detrimentul cauzelor care se judecă în ordine de recurs ordinar. Prin urmare, cererea de accelerare este neîntemeiată.

17. Completul reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată, deși, în mod obișnuit, cererile de revizuire se examinează mai rapid decât recursurile.

18. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Tudor Donos cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1rh-12/2024 în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Alexandru Negru

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ion Munteanu