



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Luis Adamiț

*(Dosarul nr. 1cs-227/2025)*

*Nr. PIGD: 1-25025014-01-1cc-19122025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii condamnatului depusă în temeiul art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală; Competența instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție. Importanța respectării practicii CSJ.

26 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Luis Adamiț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 februarie 2025, la Judecătoria Cahul sediul Taraclia, a fost înregistrată cererea condamnatului Luis Adamiț, întemeiată în baza art.art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală. El a solicitat constatarea deținerii în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Cererea a fost repartizată judecătorului de instrucție Octavian Grecu. La data întocmirii cererii, Luis Adamiț se deținea în Penitenciarul nr. 1 - Taraclia. La 08 octombrie 2025, el a fost transferat la pentru executarea pedepsei la Penitenciarul nr. 17- Rezina.

2. La 03 noiembrie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (judecător Octavian Grecu), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei. S-a reținut că, la acel moment, condamnatul Luis Adamiț este deja deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina, aflat în raza teritorială a acestei instanțe (f.d. 86).

3. La 09 decembrie 2025 cauza a fost înregistrată la Judecătoria Orhei, sediul Rezina. La 12 decembrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Igor Negreanu) și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 1 - Taraclia. El a făcut referire la încheierile Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-24/2025](#), etc., prin care a fost stabilit că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție (f.d.95).

4. La 19 decembrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic

superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, fiind instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

7. Partea relevantă a art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

8. Articolul 469 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume:

17<sup>1</sup>) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților;

9. Completul de judecată notează că art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, ca fiind competentă să examineze cererile care vizează situațiile prevăzute la art. 469 alin. (1) 1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup>) și 18) Cod de procedură penală.

10. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, competență să examineze prezenta cerere este instanța de judecată de la locul aflării instituției penitenciare în care era deținut condamnatul la momentul sesizării instanței. Această problemă a fost soluționată la 14 noiembrie 2024 prin încheierea CSJ nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a subliniat că transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul, nu poate influența competența instanței sesizate legal și a iterat aceeași abordare în numeroase alte cauze (de exemplu, încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-24/2025](#), [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#), [1cs-193/2025](#)).

11. Completul constată că plîngerea a fost întocmită la 11 februarie 2025. La oficiul poștal, plicul în care a fost pusă plîngerea a fost transmis pe 12 februarie 2025, iar Judecătoria Cahul a primit plîngerea la 25 februarie 2025 și a fost repartizată unui judecător pe 26 februarie 2025. La 12 februarie 2025, care este data depunerii plîngerii, condamnatul se afla în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia (f.d.86), care se află în circumscripția Judecătoriei Cahul. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Cahul.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei sediul Rezina privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea cererii condamnatului Luis Adamiț, depusă în temeiul art.art. 473<sup>2</sup> alin. (1), 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru