



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Ion Golovencu

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-826/2023
Nr. PIGD 1-22014697-01-Ira-26052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Rrecurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, deoarece instanțele au stabilit greșit limitele de pedepsei conform art. 364¹ alin. (8) CPP.

26 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Sergiu Godorogea

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Golovencu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Golovencu s-a născut în anul 1992 în or. Rîșcani. El a fost învinuit în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Ion Golovencu a fost apărat de avocații Vitalie Vangheli și Victor Polivenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Golovencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 17 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 12 octombrie 2021 și s-a terminat la 31 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 februarie - 26 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 ianuarie și 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Golovencu a fost învinuit că, la 06 octombrie 2021, în jurul orei 13:00, aflându-se în gospodăria sa din or. Rîșcani, în timpul unui conflict cu mama sa, Larisa Golovencu, a proferat injurii cu caracter obscen, lezându-i onoarea și demnitatea, după care, în mod intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în diferite părți ale corpului. Potrivit raportului de expertiză medico-legală din 07 octombrie 2021, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 26 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Ion Golovencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. La 09 ianuarie 2023, procurorul Procuraturii raionului Rîșcani, Gheorghe Mîțu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și stabilirea unei pedepse de un an de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de trei ani. Potrivit apelantului prima instanță nu a evaluat corespunzător principiile individualizării pedepsei, iar sancțiunea aplicată este nejustificat de blândă și insuficientă pentru realizarea scopului de restabilire a echității sociale. El a mai invocat încălcarea principiului legalității pedepsei, susținând că instanța, a aplicat pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, peste limitele legale prevăzute de 100–120 de ore.

9. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că sancțiunea a fost individualizată corect și este proporțională, raportat la gravitatea redusă a faptei, datele privind persoana inculpatului și circumstanțele atenuante. A apreciat că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 de ore, este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei, având în vedere că inculpatul se află la prima abatere, iar infracțiunea este una mai puțin gravă. Totodată, a constatat că nu există temeieri pentru înăsprirea pedepsei, apelul procurorului neindicând motive apte să justifice aplicarea unei sancțiuni mai severe. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

10. La 17 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare. Potrivit recursului pedeapsa aplicată este vădit disproporționată, instanțele ignorând gravitatea faptei, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele concrete ale cauzei și scopul pedepsei. Totodată, a invocat nelegalitatea sancțiunii, întrucât pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității depășește limita legală maximă de 120 de ore, inclusiv în ipoteza aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

11. La 26 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. La ziua adoptării deciziei instanței de apel, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

13. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

14. La ziua comiterii faptei, art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, prevedea următoarele:

„**Articolul 201¹**. **Violența în familie**

(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

...

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 17 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Recursul procurorului conține două argumente: legalitatea pedepsei aplicate și la pretinsa blândețe excesivă a acesteia.

18. Cu referire la argumentul procurorului privind blândețea pedepsei, completul a explicat că doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele inferioare atunci când au stabilit pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea

Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-83/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#), ș.a. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil.

19. Cu referire la argumentul procurorului privind legalitatea pedepsei, completul constată că instanțele de fond și de apel au aplicat eronat legea, stabilind pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu ignorarea reducerii obligatorii prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Sancțiunea prevăzută de norma de incriminare este cuprinsă între 150 și 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar aplicarea reducerii de o treime determină limitele legale ale pedepsei între 100 și 120 de ore, astfel că stabilirea pedepsei de 160 de ore depășește maximul permis de lege. O asemenea depășire constituie o individualizare contrară legii și se circumscrie temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Întrucât eroarea vizează exclusiv cuantumul pedepsei, fără a impune reaprecierea probelor sau a vinovăției, completul constată că aceasta poate fi corectată în recurs, în temeiul art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, fără remiterea cauzei la rejudecare. Cu atât mai mult cu cât pedeapsa revizuită acționează în favoarea condamnatului.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari;

Casează sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2022 și decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2023, în partea stabilirii pedepsei;

Rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care lui Ion Golovencu, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Celelalte dispoziții ale sentinței și deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru