



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Elena Chitaica (Maxim)
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-126/24
1-21047631-01-Ira-01022024)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, deoarece sentința și decizia se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; Întinderea obligației instanței de apel de motivare a deciziei sale, când se pretinde că hotărârea primei instanței este nemotivată; Importanța înregistrărilor video în cauzele de corupție; Respingerea argumentului apărării că hârtiile transmise inspectorilor vamali nu erau bani, ci materiale promoționale asemănătoare bancnotelor; Pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare și liberare de pedeapsă ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală; Sesizarea inspecției judiciare în temeiul art. 435 alin. (6) CPP.

30 decembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță Svetlana Garștea-Bria
Instanța de apel – Alexandru Spoială, Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în ședință publică recursului în cauza penală privind învinuirea lui Elena Chitaica (Maxim),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

cu participarea grefierilor Veronica Arcuș și Olesea Clevadî,
constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Elena Chitaica (achitată) s-a născut în anul 1977 în raionul Glodeni. În prezent, aceasta poartă numele de familie Maxim, după ce și-a schimbat numele ca urmare a căsătoriei.

2. Elena Chitaica (Maxim) a fost învinuită de 11 capete de acuzare de corupere activă (art. 325 alin. (1) Cod penal) și a fost apărată de avocații Alexandr Tabarcea și Vitalie Nagacevschi.

3. Învinuirea se bazează pe presupuse acte de corupție la postul vamal Petricani. Potrivit acușării, în lunile premergătoare lunii mai 2020, cinci brokeri vamali ar fi oferit mită unor lucrători vamali pentru accelerarea procedurilor de vămuire. Transmiterea documentelor și a banilor către vameși a fost documentată video, iar în dosar au fost implicați și șase lucrători vamali.

4. Judecătoria Chișinău a achitat-o pe Elena Chitaica (Maxim) de învinuirea adusă, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Procurorul a declarat apel, care a fost respins ca neîntemeiat. Acesta a declarat recurs, solicitând dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 18 mai 2020 – 30 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie 2021 – 05 august 2022, iar cea de apel în perioada 25 august 2022 - 15 noiembrie 2023. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 ianuarie 2024.

7. Cauza penală a fost distribuită inițial judecătorului raportor Sergiu Daguța. Din cauza demisiei acestuia, la 15 iulie 2024, cauza a fost distribuită judecătorului temporat transferat la Curtea Supremă de Justiție, Lilia Roic-Botezatu. Din cauza sistării transferului temporar, la 30 mai 2025, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

8. La 12 noiembrie 2025, instanța de recurs a solicitat referințe de la părți și a dispus organizarea unei ședințe publice la 01 decembrie 2025. Această ședință a fost amânată pentru 10 decembrie 2025 după ce avocatul Tabarcea a anunțat că, din motive de boală, nu se poate prezenta la ședință. La ședința din 10 decembrie

2025 s-au prezentat procurorul Sergiu Crijanovschi, noul avocat Vitalie Nagacevschi și Elena Chitaica (Maxim). Noul apărător a depus cerere de recuzare a judecătorilor Gribincea și Eremciuc și a solicitat amânarea examinării cererii. Această cerere a fost respinsă, iar instanța a purces la examinarea recursului, deoarece în încheierea din 12 noiembrie 2025 a fost menționat că părțile trebuie să fie gata de examinarea cauzei într-o singură ședință. Totuși, la solicitarea apărării, instanța a amânat ultimul cuvânt al achitatiei și deliberarea, stabilind data următoarei ședințe pentru 22 decembrie 2025. La 16 decembrie 2025, cererea de recuzare a fost respinsă. Apărătorul și Elena Chitaica (Maxim) nu s-au prezentat la ședința din 22 decembrie 2025, iar instanța s-a retras în deliberare.

ÎN FAPT

a. Acțiuni procesuale

9. La 30 septembrie 2019, ofițerul CNA Igor Harghel a dispus pornirea urmăririi penale pentru infracțiunile de corupere pasivă și activă (art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal). Investigarea a fost inițiată în legătură cu acțiunile ilegale ale unor funcționari din cadrul postului vamal intern „Petricani”, care ar fi perceput bani de la agenți economici, prin intermediul brokerilor vamali, pentru facilitarea procedurilor de import. Cauza penală a fost înregistrată cu nr. 2019970548 (f.d. 18, vol. 1).

10. La 08 mai 2020, ofițerul CNA Nicolae Vasileenco a întocmit un proces-verbal în baza înregistrărilor video realizate în biroul unor funcționari vamali. Din aceste imagini rezultă că, în perioada 26 noiembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, Elena Chitaica (Maxim), broker vamal la „Invest Capital Brok” SRL, ar fi oferit bani mai multor inspecți vamali pentru a urgenta îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu (f.d. 32-33, vol. 1). La 18 mai 2020, a fost dispusă începerea urmăririi penale conform art. 325 alin. (1) Cod penal. Cauza penală a fost înregistrată cu nr. 2020970186 (f.d. 30, vol. 1).

11. La 18 mai 2020, la dosarul penal nr. 2019970548 au fost conexeate mai multe cauze, inclusiv cauza nr. 2020970186. La 19 martie 2021, din acest dosar a fost disjunsă cauza privind învinuirea lui Elena Chitaica (Maxim), căreia i s-a atribuit nr. 2021970172 (f.d. 1-6, vol. 1).

b. Învinuirea

12. Elena Chitaica (Maxim) a fost învinuită că ea, în calitate de broker vamal, în perioada 26 noiembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, a dat bani inspecțiilor vamali din cadrul Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru pentru a determina îndeplinirea sau urgentarea îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, fapte încadrate conform art. 325 alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

Agent economic	Data și ora	Nr. declarației	Suma oferită
----------------	-------------	-----------------	--------------

		vamale	
SRL „Creavita”	26 noiembrie 2019, ora 16:55	43563	suma neidentificată
„Tarol-DD” SRL	27 noiembrie 2019, ora 13:53	43773	200 de lei
	28 noiembrie 2019, ora 16:33	43948	200 de lei
	28 noiembrie 2019, ora 16:34	43977	200 de lei
	09 decembrie 2019, ora 16:05	45369	200 de lei
	30 decembrie 2019, ora 13:20	48293	suma neidentificată
„Spandor” SRL	06 decembrie 2019, ora 14:28	45283	100 de lei
„MS-Ilpex” SRL	09 decembrie 2019, ora 13:55	45656	200 de lei
	16 decembrie 2019, ora 16:04	46547	200 de lei
	27 decembrie 2019, ora 15:56	48315	200 de lei
„Liaflor” SRL	13 ianuarie 2020, ora 13:24	592	100 de lei

c. Probele

13. Martorul Igor Toma a declarat că a fost condamnat pentru corupere la 18 martie 2021 de Judecătoria Chișinău. El a explicat că, în propriul caz, banii nu erau transmiși direct inspectorilor vamali. Banii erau incluși în declarațiile vamale și depuși la recepție. El a afirmat că o cunoaște pe achitată de aproximativ șase–șapte ani. Aceasta activează la același post vamal. El nu cunoaște despre vreo transmitere de bani către inspectorii vamali de către achitată (f.d. 192-196, vol. 6; f.d. 151 și 159, vol. 7).

14. Martora Ana Cociorva a declarat că o cunoaște pe achitată, fiind colega de serviciu. Cociorva a explicat că a procurat din banii proprii cărți de vizită pentru sine și pentru achitată, sub formă de bancnote (50, 100, 200 de lei, 50, 100, 200 și 500 de euro, 50, 500 de dolari). Acestea conțineau numele, datele de contact și denumirea companiei, în limba română și rusă. Cărțile de vizită erau destinate agenților economici și erau folosite ca mijloc de publicitate, nu pentru angajării serviciului vamal. Ele erau plasate ocazional în declarațiile vamale după validare, pentru a ajunge la clienți, și nu în scop de transmitere a unor sume de bani. Acestea au fost utilizate din vara lui 2019 până în vara lui 2020 și erau păstrate atât la domiciliu cât și la birou (f.d. 153-154, 181, vol. 7).

15. Elena Chitaica (Maxim) nu și-a recunoscut vina. La faza de urmărire penală și în instanța de apel ea a refuzat să facă declarații (f.d. 8-17, 21-22, 32-33, 160, vol. 7). În primă instanță, ea a declarat că presupusele bancnote transmise inspectorilor vamali sunt de fapt cărți de vizită ale companiei „Invest Capital Brok” SRL. Cărțile de vizită erau imprimare asemănător bancnotelor și conțineau datele companiei, ale sale și ale colegei Ana Cociorva (f.d. 152, vol. 7).

16. Potrivit înregistrărilor video (f.d. 1-31, vol. 3) efectuate în sediul PVI Petricani în perioada 26 noiembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, o persoană cu o înfățișare similară achitatei și care avea în mână un telefon similar celui ridicat de la achitată a comis următoarele:

1. fișierele video „Rec1_0181_EXP” și „Rec1_0009_EXP”, care conțin înregistrări din 26 noiembrie 2019 relevă că, în intervalul 16:55–16:56, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a declarației vamale cel puțin trei hârtii care seamănă a bancnote, care sunt împăturite. Acestea sunt numărate înainte de a fi puse sub prima pagină a declarației. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

2. fișierele video „Rec1_0192_EXP” și „Rec1_0014_EXP”, care conțin înregistrări din 27 noiembrie 2019, relevă că, în intervalul 13:53–13:54, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce în declarația vamală o hârtie care seamănă cu o bancnotă cu nominalul de 200 de lei. Hârtia este scoasă din buzunarul drept și este împăturită înainte de a fi pusă sub declarație. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

3. fișierele video „Rec1_0206_EXP” și „Rec1_0027_EXP”, care conțin înregistrări din 28 noiembrie 2019, relevă că, la ora 16:33, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a declarației vamale câteva hârtii împăturite asemănătoare cu bancnote. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

4. fișierele video „Rec1_0207_EXP”, „Rec1_0027_EXP” și „Rec1_0028_EXP”, care conțin înregistrări din 28 noiembrie 2019, relevă că la ora 16:35, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a declarației vamale o hârtie împăturită asemănătoare cu bancnota de 200 de lei. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

5. fișierele video „Rec1_0276_EXP” și „Rec1_0086_EXP”, care conțin înregistrări din 06 decembrie 2019, relevă că, la ora 14:28, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a unui set de documente care seamănă cu o declarație vamală cu anexe o hârtie împăturită asemănătoare cu o bancnotă de 100 de lei. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

6. fișierele video „Rec1_0287_EXP” și „Rec1_0096_EXP”, care conțin înregistrări din 09 decembrie 2019, relevă că, la ora 13:55, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a declarației vamale o hârtie împăturită asemănătoare cu bancnota de 200 de lei. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

7. fișierele video „Rec1_0296_EXP” și „Rec1_0106_EXP”, care conțin

înregistrări din 09 decembrie 2019, relevă că, în perioada 16:05–16:07, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a unui set de documente care seamănă cu o declarație vamală cu anexe două hârtii împăturite care seamănă cu bancnote de 100 de lei (în total 200 de lei). Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și lasă declarația vamală pe masa unui inspector vamal;

8. fișierele video „Rec1_0341_EXP” și „Rec1_0143_EXP”, care conțin înregistrări din 16 decembrie 2019, relevă că, în intervalul 16:04–16:05, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a unui set de documente care seamănă cu o declarație vamală cu anexe o hârtie împăturită asemănătoare cu o bancnotă de 200 de lei. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

9. fișierele video „Rec1_0417_EXP” și „Rec1_0208_EXP”, care conțin înregistrări din 27 decembrie 2019, relevă că, în intervalul 15:56–15:57, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Ea introduce sub prima pagină a unui set de documente care seamănă cu o declarație vamală cu anexe o hârtie împăturită care seamănă cu o bancnotă de 200 de lei. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal declarația vamală;

10. fișierele video „Rec1_0423_EXP” și „Rec1_0217_EXP”, care conțin înregistrări din 30 decembrie 2019, relevă că, la ora 13:20, Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Ea introduce sub prima pagină a unui set de documente care seamănă cu o declarație vamală cu anexe o hârtie împăturită care seamănă cu o bancnotă de valoare nedeterminată. Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și lasă declarația vamală pe masa unui inspector vamal;

11. fișierele video „Rec1_0463_EXP” și „Rec1_0231_EXP”, care conțin înregistrări din 13 ianuarie 2020, relevă că, la ora 13:24, brokerul vamal Elena Chitaica se află în holul PVI „Petricani”. Aceasta introduce sub prima pagină a două seturi de documente care seamănă cu declarații vamale cu anexe hârtii împăturite care seamănă cu o bancnotă de 100 de lei și două bancnote de 50 de lei (în total 100 de lei). Ulterior, ea intră în biroul PVI „Petricani” și transmite inspectorului vamal o declarație vamală.

17. Procesul-verbal de percheziție din 26 mai 2020 consemnează percheziționarea biroului de serviciu al achitatei. Aceștia au ridicat telefonul mobil a Elenei Chitaica (Maxim) și înscrisuri de ciornă. Organele de urmărire penală nu au depistat și nu au ridicat alte bunuri legate de infracțiune. Bunurile ridicate au fost ulterior cercetate. În telefonul mobil se află informații privind convorbiri de serviciu purtate între achitată și inspectorii vamali, iar înscrisurile de ciornă se referă la obținerea unei garanții bancare în vederea desfășurării activității de broker vamal. În cadrul percheziției nu au fost găsite cărți de vizită asemănătoare banilor (f.d. 82-117, vol. 6).

18. Cărțile de vizită au fost anexate la dosar la 25 ianuarie 2022 de către apărare, atunci când cauza deja era în instanța de judecată. Cărțile de vizită au aspectul unor bancnote ale valutei naționale a Republicii Moldova (f.d. 129a, vol. VII), corespunzând valorilor nominale de 50, 100 și 200 lei, fiind imprimate color pe ambele fețe, cu elemente grafice similare bancnotelor reale din Republica Moldova. Pe acestea sunt inscripționate suplimentar denumirea companiei „INVEST CAPITAL BROK” SRL, datele de contact ale societății, precum și numele brokerilor Elena Chitaica și Ana Cociorva. Aceste informații sunt slab vizibile, fiind imprimate cu un corp de literă mic și cu culoare neagră. Ele sunt confecționate din hârtie lucioasă, puțin mai groasă decât hârtia obișnuită de tip A4; se pot îndoi, însă îndoirea lasă urme vizibile de deformare.

d. Sentința

19. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 august 2022, Elena Chitaica (Maxim) a fost achitată pe toate capetele de acuzare aduse, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Potrivit sentinței, acuzarea nu a prezentat probe care să ateste depistarea și/sau ridicarea mijloacelor bănești pretins remise de către achitată, motiv pentru care obiectul material al infracțiunii nu a putut fi stabilit cu certitudine. Această carență probatorie a împiedicat constatarea existenței obiectului infracțiunii. De asemenea, procesele-verbale și ordonanțele din dosar nu conțin informații relevante și pertinente pentru susținerea acuzării. Sentințele pronunțate în cauzele lui Carp și Toma nu au legătură cu faptele imputate Elenei Chitaica (Maxim). Instanța a considerat inadmisibile declarațiile Aureliei Carp făcute în calitate de inculpată în propria cauză penală, invocate de acuzare ca fiind relevante pentru dovedirea vinovăției Elenei Chitaica (Maxim), întrucât aceasta nu are statut procesual în prezenta cauză și nu a fost audiată ca martor în dosarul respectiv. Totodată, au fost apreciate critic declarațiile martorului Igor Toma, deoarece acesta nu a furnizat nicio informație care să confirme acuzațiile aduse achitatei. Martorul a menționat că nu poate afirma că activitatea acesteia era identică cu a sa și că nu cunoaște despre vreo transmitere de mijloace bănești de către achitată către inspectorii vamali. Mai mult, martorul Ana Cociorva a confirmat afirmațiile persoanei achitate, arătând că în actele remise inspectorilor vamali erau introduse cărți de vizită. În consecință, instanța a dispus achitarea Elenei Chitaica (Maxim) din lipsa obiectului material al infracțiunii. Instanța nu a analizat în sentință înregistrările video (vezi para. 17). Ea doar a menționat că la dosar sunt câteva înregistrări video.

e. Procedura de apel și decizia

20. La 22 august 2022, procurorul Vitalie Codreanu a declarat apel, solicitând casarea sentinței de achitare și condamnarea Elenei Chitaica (Maxim) la patru ani de închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de probă de patru ani, precum și amendă de 3.500 de unități convenționale. Procurorul a criticat faptul

că instanța de fond a ignorat probe esențiale ale acuzării, în special înregistrările video care surprind transmiterea de bani inspectorilor vamali, ascunși între documentele vamale. Instanța nu a analizat în mod corespunzător nici declarațiile martorului Ana Cociorva, care nu confirmă, ci dimpotrivă infirmă versiunea inculpatei potrivit căreia bancnotele ar fi reprezentat simple cărți de vizită pentru promovarea companiei. Plasarea acestora între acte și transmiterea acestora vameșilor contrazice scopul pretins publicitar. De asemenea, asemenea cărți de vizită nu au fost depistate în cadrul percheziționării oficiului achitatiei. De asemenea, declarațiile nu au fost depuse la ghișeul unic, ci direct lucrătorilor vamali.

21. Prin [decizia](#) din 15 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat, a menținut soluția de achitare și a reținut că ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală și examinate în instanțele de fond și de apel nu este suficient pentru a stabili vinovăția condamnatei dincolo de orice dubiu rezonabil. Nici instanța de apel nu a descris înregistrările video. Decizia instanței de apel nici nu menționează despre existența înregistrărilor video, menționând doar că rezultatele măsurilor speciale de investigații au fost cercetate la 27 ianuarie și 28 mai 2020. De asemenea, ea nu a explicat de ce a considerat întemeiate argumentele procurorului potrivit cărora modul de transmitere a „cărților de vizită” confirmă că versiunea apărării cu privire la cărțile de vizită este necredibilă. Decizia menționează că „partea acuzării nu a administrat nicio probă care să probeze existența mijloacelor bănești” care ar fi obiectul infracțiunii și pe care achitata i-ar fi transmis lucrătorilor vamali. În consecință, instanța a respins ca neîntemeiat apelul, constatând că sentința cuprinde o motivare clară și coerentă, fundamentată factual, din care rezultă că fapta imputată condamnatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

f. Recursul și examinarea acestuia

22. La 11 ianuarie 2024, procurorul Alexandru Casir a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei. Recursul procurorului reproduce argumentele din apel cu referire la aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și lipsa de motivare a concluziei de achitare.

23. La 12 noiembrie 2025, instanța de recurs a solicitat referințe de la părți și a dispus organizarea unei ședințe publice, stabilind data desfășurării acesteia pentru 01 decembrie 2025. Instanța a solicitat părților să răspundă la următoarea întrebare:

Este oare hotărârea instanței de apel „bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor” având în vedere aprecierea dată înregistrărilor video coroborate cu celelalte probe din dosar (pentru standardele relevante, a se vedea decizia nr. [1ra-1892/2023](#))?

24. La 21 noiembrie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință. El consideră că probele acuzării au fost apreciate vădit nerezonabil, deoarece din conținutul acestora rezultă faptele infracționale. Procurorul pledează pentru admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și adoptarea hotărârii de condamnare a Elenei Chitaica (Maxim) conform art. 325 alin. (1) Cod penal și eliberarea acesteia de răspundere penală pe motiv că a intervenit termenul de prescripție. Apărarea nu a depus referință.

25. Ședința din 01 decembrie 2025 nu a avut loc la cererea apărătorului Tabarcea, care a invocat motive medicale. Judecarea recursului a avut loc în [sedința](#) din 10 decembrie 2025. În cadrul acesteia, achitata a înștiințat instanța că la moment deține familia Maxim și că va fi apărată de avocatul Vitalie Nagacevschi. Cel din urmă a înaintat verbal cerere de recuzare judecătorului Vladislav Gribincea. Completul a acordat termen avocatului să depună cerere de recuzare în scris. La 11 decembrie 2025 avocatul Vitalie Nagacevschi a depus cerere de recuzare a judecătorilor Vladislav Gribincea și Ghenadie Eremciuc. Prin [încheierea](#) din 16 decembrie 2025, cererea de recuzare a fost respinsă.

26. Deși avocatul a solicitat amânarea ședinței, ședința din 10 decembrie 2025 a continuat, deoarece părțile au fost informate încă prin încheierea din 12 noiembrie 2025 că trebuie să fie gata de examinarea cauzei într-o singură ședință. Instanța a audiat martorul Ana Cociorva. Au fost vizionate înregistrările video a celor 11 episoade descrise în rechizitoriu (vezi para. 16).

27. Potrivit martorului Ana Cociorva, aceasta o cunoaște pe Elena Chitaica (Maxim) din anii 2011–2012, relația dintre ele fiind una de serviciu. În anul 2019 ea a decis promovarea serviciilor prin flyere, repartizate în zona vămii. Ea nu își amintește locul sau costul achiziției flyerelor, menționând că acestea au fost procurate online sau telefonic, cu numerar. Flyerele aveau un format grafic sub formă de valută, concepute pentru a atrage atenția. Martora a declarat că nu cunoaște ca Elena Chitaica (Maxim) să fi oferit mită vreunei persoane și nu a auzit ca aceasta să fi fost implicată în acte de corupție. Ea a mai clarificat că declarațiile vamale completate erau transmise inspectorilor vamali și erau ulterior ridicate după validarea acestora.

28. În susțineri verbale, procurorul Sergiu Crijanovschi a pledat pentru admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei cu adoptarea hotărârii de condamnare a Elenei Chitaica (Maxim) conform art. 325 alin. (1) Cod penal cu eliberarea acesteia de răspundere penală pe motiv că a intervenit termenul de prescripție.

29. Avocatul Vitalie Nagacevschi, în susțineri verbale, a solicitat respingerea recursului. Apărătorul a arătat că din cele constatate în ședință nu rezultă existența unor probe care să demonstreze vinovăția clienței sale. Martorul Cociorva audiat a declarat că nu cunoaște despre implicarea achitatei în acte de corupție, inclusiv faptul că Cociorva a fost surprinsă în una dintre înregistrări. De

asemenea, apărătorul a contestat valoarea probatorie a imaginilor video, arătând că din acestea nu se poate stabili identitatea clienței sale și nici transmiterea unor sume de bani către vameși, precum și faptul că datele tehnice ale fișierelor sunt incerte și ușor de manipulat.

30. Achitata a făcut uz de dreptul de a nu face declarații, însă a solicitat amânarea ultimului cuvânt și retragerea în deliberare. Cererea a fost admisă. Totuși, la ședința din 22 decembrie 2025, nici achitata, nici avocații ei nu s-au prezentat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

32. La data săvârșirii infracțiunii, Codul penal prevedea următoarele:

„**Articolul 60.** Prescripția tragerii la răspundere penală

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

...

Articolul 325. Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

33. În prezent, partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 325.** Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

35. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Dacă argumentele invocate în recurs sunt suficiente pentru admiterea recursului, în motivarea deciziei sale, Curtea Supremă de Justiție poate invoca argumente suplimentare, pentru a ușura înțelegerea hotărârii sale și a contribui la rolul său principal - asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție (deciziile nr. [1ra-560/23](#), § 50 și [1ra-1815/2023](#), § 26).

a. Temeinicia recursului

36. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece prima instanță și cea de apel și-au bazat hotărârile pe aprecierea vădit nerezonabilă a înregistrărilor video coroborat cu celelalte probe. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrară sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

37. Prima instanță a concluzionat că acuzarea nu a probat existența obiectului material al infracțiunii, iar probele acuzării sunt neconcludente. Ea a invocat în susținerea poziției sale declarațiile a doi martori și a respins punerea la baza sentinței a unor alte sentințe prin care a fost constatată vinovăția altor persoane investigate inițial în aceeași cauză penală. Procurorul a invocat în apel că sentința este nemotivată, deoarece nu analizează principala probă a acuzării - înregistrările video care confirmă transmiterea de către achitată a banilor

lucrătorilor vamali. De asemenea, procurorul a susținut că modul cum au fost puse în declarațiile vamale „cărțile de vizită” confirmă că versiunea apărării este incredibilă.

38. Constatările din hotărârea adoptată în cauza conexă nu reprezintă un lucru judecat pentru cauza examinată ulterior. În cauza examinată ulterior, probele trebuie examinate nemijlocit, într-o procedură contradictorie. Această regulă se aplică atât în ceea ce privește temeinicia acuzației, cât și a admisibilității probelor. Prin urmare, în această parte, completul este de acord cu instanțele ierarhic inferioare (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-347/24](#), § 61). Totuși, instanța de recurs nu este de acord cu aprecierea dată altor probe de către judecătoria și curtea de apel. Instanța de apel a reprodus argumentele din sentință fără a descrie și analiza înregistrările video, probele care în asemenea circumstanțe pot confirma cel mai bine ce s-a întâmplat cu adevărat. De asemenea, ea nu a combătut în niciun fel versiunea acuzării cu privire la caracterul necredibil la versiunii apărării cu privire la cărțile de vizită (vezi para. 21). Instanța de apel a reprodus argumentele din sentință și nu a adăugat argumente noi, chiar dacă procurorul susținea în apel că sentința nu este motivată suficient. Completul reiterează că, atunci când apelantul invocă caracterul nemotivat al hotărârii primei instanțe, instanța de apel nu poate doar reproduce motivele primei instanțe, fiind obligată să explice atunci când respinge apelul de ce hotărârea este motivată, iar argumentele din apel sunt neîntemeiate. Aceste scăpări echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor esențiale și servesc drept temei pentru casarea deciziei instanței de apel în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

39. În recurs procurorul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. În referință și pledoarii, procurorul a solicitat adoptarea unei noi hotărâri de condamnare. Art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală prevede că rejudecarea poate fi dispusă doar dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20). Eroarea judiciară poate fi corectată în instanța de recurs când există un număr redus al martorilor care trebuie audiați pentru soluționarea echitabilă a cauzei, cu convocarea părților în ședință (decizia nr. [1ra-347/2024](#), § 57). Curtea Supremă de Justiție a convocat părțile în ședință, a audiat principalul martor al apărării, versiunea căruia a fost pusă la baza achitării, a vizionat înregistrările video și a audiat poziția părților. În asemenea circumstanțe, remiterea cauzei la rejudecare nu poate avea loc.

b. Temeinicia acuzării

40. Prima instanță a pronunțat o sentință de achitare deoarece nu a fost constatat obiectul material al infracțiunii. Completul notează că cauza penală dată a fost pornită ca urmare a documentării suspiciunilor de corupție la postul vamal

intern „Petricani” și nu viza nemijlocit achitata. Banii pretins transmiși de achitată lucrătorilor vamali nu au fost marcați. Această documentare a durat timp de câteva luni. În asemenea circumstanțe, punerea la baza achitării a faptului că nu au fost depistați banii transmiși de către achitată nu este rațională. O asemenea interpretare ar face imposibilă documentarea cauzelor complexe de corupție.

41. Din înregistrările video rezultă în mod clar că Elenei Chitaica (Maxim) scoatea din buzunar hârtii care semănau cu bancnote și le introducea în seturile de acte, care erau ulterior remise inspectorilor vamali (vezi para. 16). Din înregistrările video rezultă 11 episoade de acest gen.

42. Avocatul Nagacevschi, în pledoariile sale în recurs, a pus la îndoială că persoana din înregistrările video este achitata. Acest argument contravine poziției apărării până în instanța de recurs. În prima instanță și în cea de apel apărarea a susținut că Elena Chitaica (Maxim) a transmis cele 11 declarații vamale, însă în ele nu erau bani, ci cărți de vizită. De asemenea, persoana din înregistrările video arată ca și achitata. Este de asemenea incontestabil faptul că cele 11 declarații vamale menționate la para. 16 au fost întocmite anume de către achitată, care acționa ca broker vamal. În asemenea circumstanțe, acest argument al avocatului este respins.

43. Din examinarea înregistrărilor video rezultă că, de fiecare dată, Elena Chitaica (Maxim) scoate hârtii asemănătoare bancnotelor din buzunar, le numără, le împătura și le plasează sub prima pagină a documentelor vamale. Acest fapt nu se întâmpla în biroul achitatei, unde erau completate declarațiile vamale, ci în incinta biroului vamal, înainte de a intra în biroul colaboratorilor vamali (vezi para. 16). Un asemenea comportament este incompatibil cu distribuirea unor materiale publicitare. Nici inculpata, nici martora Ana Cociorva nu au oferit o explicație plauzibilă cu privire la necesitatea introducerii presupuselor materiale publicitare în actele vamale remise inspectorilor vamali. Dacă s-ar fi urmărit un scop publicitar, distribuirea materialelor ar fi fost logică doar ulterior, odată cu remiterea declarațiilor validate către agenții economici. Totuși, în cele 11 cazuri declarațiile vamale deja au fost completate atunci când, potrivit apărării, „flaierele” erau anexate la declarațiile vamale. La acel moment, clienții deja au recurs la serviciile brokerului vamal, ceea ce exclude necesitatea răspândirii datelor de contact ale achitatei și ale kolegei sale. Completul de asemenea notează că, din cele 11 declarații vamale, opt erau întocmite în numele a două companii („Tarol-DD” SRL și „MS-Ilpex” SRL) (vezi para. 12). Acest fapt confirmă existența unor relații de colaborare periodice a companiei în care activa achitata cu cele două companii. Acest aspect de asemenea exclude necesitatea anexării materialelor promoționale pentru aceste companii. Apărarea nu a menționat din start despre „flaiere”, achitata refuzând să facă declarații la etapa urmăririi penale. Dacă versiunea apărării ar fi fost adevărată, nimic nu o împiedica pe achitată să declare acest lucru din start. Mai mult, „flaierele” nu au fost găsite în cadrul percheziției la biroul achitatei, deși martorul Cociorva

declara că ele erau la birou la ziua efectuării percheziției. Flaierele au fost anexate la dosar de către apărare abia în ianuarie 2022, când cauza se afla în instanța de judecată de peste opt luni. Acest fapt nu exclude că flaierele anexate la dosar au fost confecționate după ce achitarea a aflat despre faptul că este vizată în această cauză penală. Din flaierele anexate la dosar rezultă că datele de contact imprimare pe ele sunt prost vizibile (vezi para. 18). Toate aceste aspecte confirmă că versiunea apărării potrivit căreia obiectele transmise ar fi constituit flyere sau cărți de vizită nu este credibilă. Nici prima instanță, nici cea de apel nu a analizat aceste aspecte, deși ele erau evidente.

44. Martorul Conovca, pe declarațiile căreia s-a bazat sentința de achitare, a declarat că ea a procurat flaierele/cărțile de vizită. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, coroborat cu apropierea profesională dintre martor și achitată, declarațiile ei nu sunt suficiente pentru a menține soluția de achitare.

45. Modul disimulat de plasare a „flaiereleor” între documente, nemijlocit înaintea transmiterii declarațiilor vamale către funcționari publici, susțin concluzia că hârtiile transmise reprezentau sume de bani, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă. În asemenea circumstanțe, completul reține ca fiind probat integral, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele descrise la para. 12.

46. Conduita lui Elenei Chitaica (Maxim) denotă în mod clar voința de a oferi un avantaj material necuvenit, în scopul grăbirii procedurilor vamale. În cadrul celor 11 episoade au fost identificate sume concrete de bani, în quantum total de 1.600 de lei, iar în alte episoade sumele transmise nu au putut fi cuantificate cu exactitate. Aptul că, la 26 noiembrie și 30 decembrie 2019, suma exactă nu a putut fi stabilită, atunci când s-a stabilit că o sumă de bani a fost transmisă, nu poate determina achitarea pentru aceste capete. Legea penală nu condiționează existența infracțiunii de corupere activă de identificarea exactă a quantumului mitei, fiind suficientă transmiterea banilor bunurilor necuvenite către un lucrător vamal cu scopul facilitării procedurilor vamale. Acțiunile Elenei Chitaica (Maxim) nu pot fi interpretate ca gesturi lipsite de semnificație penală sau ca simple practici comerciale, ci reprezintă o formă clară de remunerare ilicită a funcționarilor publici, menită să influențeze modul de exercitare a atribuțiilor lor de serviciu. Remunerația necuvenită oferită funcționarilor vamali nu cade sub incidența art. 315 alin. (2) Cod contravențional și, indiferent de mărimea remunerației oferite, urmează a fi încadrată conform art. 325 Cod penal. Infracțiunea dată se consumă prin simpla oferire sau dare a avantajului necuvenit, indiferent de acceptarea acestuia ori de producerea efectului urmărit (pct. 10.3 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. [11/2014](#)).

47. Avocatul Nagacevski a invocat pentru prima dată în instanța de recurs că data efectuării înregistrărilor video nu este clară și că înregistrările puteau fi

manipulate, sugerând implicit că înregistrările nu ar trebui admise ca probe. Totuși, avocatul nu a menționat în temeiul cărui punct din art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală se încadrează această situație de inadmisibilitate a probei. Din logica argumentării avocatului mai degrabă rezultă nulitatea actelor procesuale prin care aceste înregistrări au fost efectuate sau cercetate. Invocarea nulității relative a actelor de procedură este supusă unui termen de decădere, iar nerespectarea acestuia atrage pierderea dreptului de a ridica această obiecție ulterior. În speță, apărarea nu a invocat la faza urmăririi penale vreo obiecție cu privire la autenticitatea și legalitatea înregistrărilor audio-video, așa cum o cerea, la ziua terminării urmăririi penale, art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. Prin urmare, acest argument nu poate fi examinat.

48. Având în vedere cele de mai sus, completul reține că Elena Chitaica (Maxim) în perioada 26 noiembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, în calitate de broker vamal a dat inspectorilor vamali bani de 11 ori pentru a determina îndeplinirea sau urgentarea îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu. Faptele ei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Drept consecință, urmează a fi casată și sentința prin care Elena Chitaica (Maxim) a fost achitată.

c. Pedeapsa penală și consecințele hotărârii

49. Infracțiunea constatată a fost comisă în perioada 26 noiembrie 2019 – 13 ianuarie 2020. La data consumării faptei, pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal includea închisoare de până la șase ani, adică infracțiunea era una gravă. La 07 septembrie 2024, art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr 136/2024, eliminând pedeapsa cu închisoarea și reducând amenda (vezi para. 33). Potrivit art. 10 Cod penal, legea mai favorabilă se aplică retroactiv, inclusiv atunci când este admis un recurs și este pronunțată o hotărâre nouă. Ca efect al modificării legislative, fapta incriminată intră în categoria infracțiunilor ușoare, pentru care termenul de prescripție era de doi ani. Termenul de doi ani s-a împlinit la 13 ianuarie 2022, când cauza era pendinte în instanța de judecată. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, intervenirea prescripției după sesizarea instanței exclude încetarea procesului penal. În asemenea cazuri, instanța urmează să pronunțe o hotărâre de condamnare, fără stabilirea pedepsei, cu liberare de pedeapsă, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală (deciziile nr. [1ra-303/2024](#), § 39; [1ra-312/2025](#), § 77). Această hotărâre nu exclude alte limitări sau restricții ce ar putea rezulta din legislația specială și surveni ca urmare a condamnării penale pentru corupere activă.

50. Prin sentință, soarta corpului delict a fost soluționată. În această parte, soluția adoptată este una legală, iar completul nu găsește temei de anulare a sentinței în această parte.

51. Completul notează că, nici prima instanță, nici cea de apel, nu au analizat

în genere cea mai credibilă probă din dosar - înregistrările video. Secvențele înregistrate nici măcar nu au fost descrise în sentință și decizia instanței de apel. Analiza acestei probe făcea imposibilă adoptarea sentinței de achitare. Deși procurorul a atras atenția instanței de apel asupra acestei scăpări, ea nu a reacționat în niciun fel, reiterând argumentele din sentință, ceea ce este inacceptabil (vezi para. 38). Prima instanță și cea de apel au acceptat cu ușurință versiunea apărării că hârtiile transmise lucrătorilor vamali nu erau bani, deși din materialele cauzei era mai mult decât evident că această versiune nu este credibilă (vezi para. 43). Dacă hotărârea legală de condamnare ar fi fost emisă, de prima instanță, sau de cea de apel, termenul de prescripție nu ar fi expirat, art. 325 Cod penal fiind modificat după decizia instanței de apel. Aceste scăpări nu puteau fi comise decât cu intenție sau din neglijență gravă. În aceste circumstanțe și având în vedere că termenul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului prevăzut de art. 5 alin. 2 al Legii nr. 178/2024 nu a expirat, în temeiul art. 435 alin. (6) Cod de procedură penală, completul consideră necesar de a emite o încheiere interlocutorie prin care sesizează Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-347/24](#), § 87).

52. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Alexandru Casir, casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023 și, în latura penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 august 2022, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) Elena Chitaica (Maxim) se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală;
- b) menține dispozițiile sentinței în partea corpurilor delictive.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea