



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

cauza penală în privința lui

Petru Stancu

(art. 217^s alin. (1) Cod penal)

*Dosarul nr. 1cs-228/2025
NR. PIGD 1-25147620-01-1cc-19122025)*

Potrivit art. 249 Cod de procedură penală, corectarea erorilor materiale evidente din dispozitivul unei sentințe este de competența instanței care a pronunțat sentința, indiferent de caracterul definitiv al acesteia, competență ce nu poate fi declinată.

30 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Petru Stancu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 octombrie 2025, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrat demersul administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova, formulat în temeiul art. 249 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat corectarea erorii materiale din dispozitivul sentinței Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 28 iunie 2019, prin modificarea sintagmei „penitenciar de tip semiînchis” în „penitenciar de tip închis”.

2. La 22 octombrie 2025, judecătorul Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu, și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, specializată în examinarea cauzelor de competența judecătorului de instrucție. Instanța a reținut că demersul, deși formulat în temeiul art. 249 Cod de procedură penală, nu ar viza o eroare materială propriu-zisă, ci modificarea tipului de penitenciar stabilit printr-o sentință definitivă, aspect ce ține de regimul executării pedepsei privative de libertate. Întrucât sentința din 28 iunie 2019 este definitivă, iar termenele de exercitare a căilor de atac au expirat, s-a apreciat că chestiunea invocată poate fi examinată doar în cadrul procedurii de executare a pedepsei, potrivit art. 469 pct. 17) și art. 470 Cod de procedură penală.

3. La 05 noiembrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului de instrucție Vladislav Negru din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

4. La 09 decembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Vladislav Negru), și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. Instanța a reținut că procedura de corectare a erorilor materiale dintr-o hotărâre judecătorească este de competența instanței care a pronunțat hotărârea, nefiind o cale de atac și neimplicând reexaminarea fondului cauzei. Întrucât sentința a fost emisă de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, această instanță este competentă să examineze cererea de corectare a erorii materiale.

5. La 19 decembrie 2025, sesizarea privind soluționarea conflictului negativ de competență a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își

declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

7. Completul de judecată constată că demersul administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova a fost formulat în temeiul art. 249 Cod de procedură penală și are ca obiect corectarea unei erori materiale din dispozitivul [sentinței](#) Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 iunie 2019, prin înlocuirea sintagmei „penitenciar de tip semiînchis” cu „penitenciar de tip închis”.

8. Potrivit art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. Procedura de corectare are un caracter tehnic și incidental, nu constituie o cale de atac și nu implică reexaminarea fondului cauzei sau modificarea soluției pronunțate. Ea nu depinde de caracterul definitiv al actului procesual.

9. Textul sentinței nu relevă indicii că la aplicarea art. 85 Cod penal, judecătorul a stabilit categoria penitenciarului ca urmare a unei analize sau motivări particulare. Modalitatea de motivare adoptată, reflectă un automatism la stabilirea categoriei penitenciarului. În acest context, calificarea cererii ca fiind una ce ține de procedura executării pedepsei, în sensul art. 469 Cod de procedură penală, excedează obiectul demersului, întrucât acesta nu vizează interpretarea sau modificarea modalității de executare a pedepsei, ci corectarea unei erori evidente din dispozitivul unei hotărâri judecătorești. Prin urmare, competența de soluționare a demersului aparține Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în calitate de instanță care a pronunțat sentința a cărei corectare se solicită.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinarea demersului administrației Penitenciarului 4 Cricova.

Încheierea este irevocabilă

Președinte
Judecători

Stella Bleșceaga
Alexandru Negru
Ghenadie Eremciuc