



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Gheorghe Sandu
(art. 264 alin. (2), art. 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-226/2025)
Nr. PIGD 1-24114818-01-Icc-19122025*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul admiterii recursului de către curtea de apel în latura pedepsei.

30 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Sandu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2024, [Judecătoria Bălți, sediul Sângerei](#), l-a recunoscut vinovat pe Gheorghe Sandu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2) și art. 266 Cod penal. Cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, el a fost condamnat la trei și respectiv un an de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de trei ani și șase luni de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani.
2. La 10 aprilie 2025, [Curtea de apel Nord](#) a admis recursul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, a re judecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care a fost dispusă executarea pedepsei de trei ani și șase luni de închisoare stabilite de prima instanță. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de recurs a reținut că vinovăția inculpatului este confirmată, or acesta a recunoscut comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Instanța de apel s-a expus doar în latura pedepsei.
3. La 28 iulie 2025, avocatul Arcadie Farniev în interesele condamnatului Gheorghe Sandu a înaintat o cerere de revizuire a procesului penal, contestând pedeapsa aplicată.
4. La 12 august 2025, Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, și-a declinat competența de examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Nord. A indicat că aceasta este instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.
5. La 13 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Gheorghe Sandu intră în competența Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei. Curtea de Apel Nord, deși a intervenit în sentință, nu s-a pronunțat asupra fondul cauzei, când a admis recursul s-a pronunțat doar în latura pedepsei.
6. La 19 decembrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competentă. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

8. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătoreie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție a explicat în acea încheiere, în para. 12 lit. d), că nu reprezintă o pronunțare asupra fondului situația în care recursul este admis în partea individualizării pedepsei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#)l, § 15).

11. Determinarea instanței care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei necesită o analiză riguroasă a hotărârilor judecătorești. Deși Curtea de Apel Nord a admis recursul procurorului prin decizia din 10 aprilie 2025, aceasta a procedat doar la o reevaluare a laturii penale, casând parțial sentința pentru a dispune executarea reală a pedepsei (prin înlăturarea art. 90 Cod penal). Întrucât instanța de recurs nu a reanalizat faptele sau vinovăția, competența de a soluționa cererea de revizuire revine Judecătoreiei Bălți, sediul Sângerei. Aceasta este instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului, stabilind vinovăția condamnatului pentru infracțiunile prevăzute de art. 264 alin. (2) și art. 266 Cod penal prin sentința din 29 octombrie 2024.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44-45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Curții de Apel Nord privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul Arcadie Farniev în interesele condamnatului Gheorghe Sandu în cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) și art. 266 Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc