



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Anatolie Purcel

(art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-19/2024  
Nr. PIGD I-12100349-01-1rh-26042024)*

Cererea de revizuire depusă de partea vătămată tardivă, deoarece a fost depusă peste mai mult de un an.

30 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Lazari

Instanța de apel: Iurie Iordan, Alexandru Spoială, Silvia Gîrbu,  
Oxana Robu, Igor Mînescu, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan,  
Victor Boico, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de partea vătămată Valentina Rusu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Anatolie Purcel s-a născut în anul 1968 în mun.Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (escrocherie).

2. El a fost apărut de avocații Rodica Catarama, Dorin Popescu, Victor Sanduleac și Daniela Sandu.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prima instanță l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de un an. Instanța s-a pronunțat asupra acțiunii civile. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție.

4. La 26 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și remis cauza la o nouă rejudecare.

5. La 14 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului și l-a condamnat pe inculpat la trei ani de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de cinci ani. Instanța a respins acțiunea civilă.

6. La 27 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar a părții vătămate Valentina Rusu, ca fiind depus peste termen.

7. La 26 aprilie 2024, partea vătămată Valentina Rusu a înaintat o cerere de revizuire a deciziei din 27 octombrie 2021, deoarece recursul a fost declarat în termen.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 01 februarie 2011 și terminată la 11 ianuarie 2012. Prima instanță a examinat cauza între 16 ianuarie 2012 și 29 iunie 2018. Instanța de apel a examinat cauza între: 21 mai - 05 noiembrie 2019 și 24 iulie 2020 - 14 iunie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele: 13 ianuarie - 26 mai 2020 și 16 septembrie - 27 octombrie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 mai 2024.

**ÎN FAPT**

9. Anatolie Purcel a fost învinuit că, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maria Draguțan, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor

care aparțineau lui Valentina Rusu, cunoscând faptul că ultima intenționa să procure terenuri la 24 iulie 2008, s-a prezentat împreună cu Maria Draguțan la domiciliul lui Valentina Rusu, unde, prezentându-se ca Serghei Gorea, i-a arătat lui Valentina Rusu copiile titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale 5511105333, 5511105034 și 551110533, care aparțineau lui Anastasia Ostap și Alexei Ostap, și sub pretextul vânzării acestora, având-o ca garant al încheierii acestei tranzacții pe Maria Drăguțan, care se afla în relații de încredere cu Valentina Rusu, prin înșelăciune și abuz de încredere, conștientizând că, nu este proprietarul acestor terenuri, nu are nici o atribuție la dănsese și nu i-au fost acordate drepturi de înstrăinare a lor din partea proprietarilor Anastasia Ostap și Alexei Ostap, a primit de la Rusu Valentina 2.000 de euro, echivalentul a 30.742,2 lei la acel moment, cu titlu de arvună, în vederea perfectării ulterioare a actelor de vânzare-cumpărare a acestor terenuri, personal întocmind o recipisă în care a indicat că se numește Serghei Gorea, după care cu banii primiți a părăsit locul infracțiunii însușindu-i. Acțiunile au fost încadrate în baza art.190 alin. (2) lit.b),c) Cod penal.

10. La 29 iunie 2018, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Anatolie Purcel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 al. (2) lit. b), c) Cod penal, la trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale și surselor financiare pe termen de un an. Pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un an. Acțiunea civilă a lui Valentina Rusu a fost admisă parțial și dispusă încasarea din contul lui Anatolie Purcel în beneficiul părții vătămate a dublul arvunei primite - 4.000 de euro, dobânda de întârziere - 3.295,21 Euro, cheltuielile suportate pentru asistența juridică - 13.000 lei, prejudiciului moral - 50.000 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

11. La 05 noiembrie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a încetat procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție. La 26 mai 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului dispunând rejudecarea cauzei.

12. La 14 iunie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, casând sentința și pe Purcel Anatolie l-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod Penal și l-a condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de gestionarea patrimoniului pe trei ani. Pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani. Acțiunea civilă a fost respinsă.

13. La 27 octombrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul părții vătămate Valentina Rusu, ca fiind declarat peste termen.

14. La 26 aprilie 2024, partea vătămată Valentina Rusu a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin.(3) pct. 1) Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Conform art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Revizuirea în temeiul art.458 alin.(3) pct.1)–4) a unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și a unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau persoana trebuie condamnată pentru o infracțiune mai gravă, poate fi cerută în termen de un an de la data când au devenit cunoscute motivele sau circumstanțele care justifică depunerea cererii de revizuire.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Până a purcede la examinarea temeiniciei cererii de revizuire, completul are obligația de a verifica dacă s-a respectat termenul legal pentru înaintarea cererii de revizuire.

17. Partea vătămată a depus cererea de revizuire. Conform art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, aceasta putea fi înaintată în termen de un an de la data când au devenit cunoscute motivele sau circumstanțele care justifică depunerea cererii de revizuire.

18. Prin decizia din 27 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra recursului ordinar declarat de partea vătămată Valentina Rusu, care a fost respins ca tardiv. Decizia a fost plasată în pe situl [www.csj.md](http://www.csj.md) în formă motivată la 26 noiembrie 2021, devenind accesibilă pentru toate părțile. Având în vedere motivarea cererii de revizuire, termenul de un an curge de la 26 noiembrie 2021.

19. Cererea de revizuire a fost depusă la 26 aprilie 2024, peste mai mult de un an de la începutul curgerii termenului. Prin urmare, cererea de revizuire a fost declarată peste termen.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de partea vătămată Valentina Rusu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc