



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la inadmisibilitatea recursului în anulare

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Maxim Chiperi

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

Dosarul nr. 4-Ire-61/2023

Nr. PIGD 1-19098655-01-4-Ire-16082023

Chiar dacă instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Recurs în anulare inadmisibil, deoarece nu relevă un „viciu fundamental”.

31 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Stella Bleșceaga

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Victor Boico, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele condamnatului Maxim Chiperi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maxim Chiperi s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare (două episoade).

2. Maxim Chiperi a fost apărat de avocatul Alexei Croitor.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Maxim Chiperi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal (două episoade) și i-a fost aplicată pedeapsă definitivă în baza art. 84 Cod penal sub formă închisoare pe termen de doi ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de patru ani. La 28 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul apărării ca fiind nefondat.

4. La 01 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul avocatului Alexei Croitor ca fiind vădit neîntemeiat.

5. Urmărirea penală în cauză penală nr. 2018481379 a fost pornită la 02 aprilie și s-a terminat în 26 aprilie 2019. Urmărirea penală în cauză penală nr. 20200200656 a fost pornită la 05 mai și s-a terminat în 31 iulie 2020. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 decembrie 2020 cauzele penale au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 mai 2019 – 28 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 aprilie și 28 septembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 24 noiembrie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 16 august 2023.

ÎN FAPT

6. Maxim Chiperi a fost învinuit că, într-o perioadă nedeterminată până la 15 decembrie 2018, a păstrat substanțe stupefiante la domiciliul său din or. Chișinău. În urma unei percheziții efectuate în cadrul cauzei penale au fost depistate și ridicate trei pachetele ce conțineau substanță solidă și cristalină de culoare albă, precum și un dispozitiv improvizat pentru consum. Conform raportului de expertiză, substanța identificată este „PVP” în formă de clorhidrat, cu masa totală

de 2,016 g, reprezentând cantitate deosebit de mare. Au fost depistate urme ale aceleiași substanțe și pe luleaua ridicată. Tot el, la 02 februarie 2020, a fost depistat de poliție deținând asupra sa pachete și tuburi din polimer ce conțineau substanțe cu aspect cristalin și masă vegetală uscată, care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 2 aprilie 2020, reprezintă substanța stupefiantă „PVP” în cantitate totală de 0,309 g (proporții mari), precum și un produs etnobotanic ce conține „PVP”, cu masa de 1,322 g, calificată drept proporții deosebit de mari. Acțiunile lui Maxim Chiperi au fost calificate conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (două episoade).

7. La 28 februarie 2022, prin [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Maxim Chiperi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, (două episoade) și condamnat la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de doi ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de patru ani. Prima instanță a ajuns la concluzia că probele administrate în cadrul procesului penal sunt suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ și a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare.

8. Avocatul Alexei Croitor și condamnatul Maxim Chiperi au depus apel. Apărarea a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, iar condamnatul a solicitat aplicarea Legii amnistiei.

9. La 28 septembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței contestate. Instanța a reținut că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, având în vedere antecedentele penale ale condamnatului pentru infracțiuni similare. Cu referire la cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei, instanța de apel a constatat că acesta nu întrunește condițiile prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 privind amnistia.

10. La 14 noiembrie 2022, avocatul Alexei Croitor, în numele condamnatului, a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel, deoarece instanțele de judecată nu motivat soluțiile privind stabilirea unei pedepse atât de aspre.

11. La 01 februarie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. La 24 mai 2023, avocatul Alexei Croitor, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care lui Maxim Croitor să-i fie suspendată executarea pedepsei. El nu a invocat vreun temei prevăzut în art. 453 Cod de procedură penală, însă și-a doar exprimat dezacordul cu pedeapsa stabilită.

13. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs în anulare. La 04 aprilie 2025, în adresa instanței a parvenit referința procurorului Catalin Scutelnic, care solicită declararea recursului ca fiind inadmisibil, din motiv că argumentele invocate nu constituie temei de anulare a deciziei instanței de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

15. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată...”

16. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

17. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.”

18. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

19. Conform art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 31 august 2023, când au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023):

„Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”.

20. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinată de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

22. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la data pronunțării deciziei motivate a instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

23. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în deciziile nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

24. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

25. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/23](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

26. Recurentul afirmă că hotărârea instanței de recurs nu a fost motivată suficient, în partea solicitării de suspendarea a executării pedepsei stabilite condamnatului. El critică motivarea instanței de recurs în ceea ce privește menținerea soluțiilor instanțelor de fond privind aplicare pedepsei reale cu închisoarea. Completul de judecată reiterează că prin decizia instanței de recurs a fost menținută hotărârea instanței de apel. Instanța de apel a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apărării, inclusiv la individualizarea pedepsei (a se vedea para. 9) și a accentuat care a fost motivul aplicării unei pedepse cu închisoarea cu executare reală. Recursul cu privire la pedeapsă putea fi admis doar atunci când pedeapsa stabilită nu era în limitele prevăzute de sancțiunea normei incriminate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1042/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1338/2023](#), [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, instanța de recurs nici nu avea obligația să motiveze minuțios respingerea cerinței de a modifica pedeapsa penală și niciun viciu fundamental nu a fost admis.

27. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare înaintat de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc