



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Haralampie Capcelea

(art. 163 alin. (2) lit. a), 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-16/2024  
Nr. PIGD 1-20045083-01-1rh-26042024*

Cerere de revizuire respinsă, deoarece circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite, dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de revizuire.

30 decembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Angela Revenco, Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca,

Recurs: Vladimir Timofti, Ghenadie Plămădeală, Nadejda Toma, Anatolie  
Țurcan, Elena Cobzac,

Recurs în anulare: Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de soția condamnatului Haralampie Capcelea - Ana Capcelea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Haralampie Capcelea s-a născut în anul 1959 în r-nul Florești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a), 266 Cod penal și 163 alin. (2) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, părăsirea locului accidentului rutier și lăsarea în primejdie).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Haralampie Capcelea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la șapte ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. Instanța de apel a respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul Dina Schibin în interesele lui Haralampie Capcelea.

4. La 15 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Guțu. La 21 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Tatiana Guțu, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. La 19 februarie 2024, Ana Capcelea, soția lui Haralampie Capcelea, acționând în interesele acestuia, a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești, o cerere de revizuire. Prin încheierea din 05 martie 2024, Judecătoria Soroca, sediul Florești, și-a declinat competența materială în favoarea Curții de Apel Bălți. Ulterior, prin încheierea din 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Prin încheierea din 24 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit propria competență pentru examinarea cererii de revizuire. La 31 ianuarie 2025, Ana Capcelea a depus o nouă cerere de revizuire, având un conținut identic cu cel al cererii anterioare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 09 ianuarie 2020 și a fost finalizată la 27 martie 2020. Prima instanță a examinat cauza între 06 mai 2020 și 29 aprilie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 19 mai – 08 septembrie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 29 noiembrie 2021 – 15 februarie 2022.

Instanța de recurs în anulare a examinat cauza între 28 septembrie - 21 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție 26 aprilie 2024.

## ÎN FAPT

7. Haralampie Capcelea a fost învinuit că, la 05 ianuarie 2020, în jurul orei 18:00, conducând automobilul de model „Ford Caurier” în satul Frumușica, raionul Florești, pe traseul central al localității, a tamponat pietonul Simion Acristinii, care se deplasa pe același traseu. În urma impactului, pietonul a suferit vătămări corporale grave. Acțiunile lui Haralampie Capcelea au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

8. Haralampie Capcelea după producerea accidentului rutier din 05 ianuarie 2020, în jurul orei 18:00, aflat la volanul automobilului de model „Ford Caurier”, nu a oprit la locul accidentului, părăsind imediat zona producerii acestuia. Ulterior, acesta a condus autoturismul la domiciliul său, situat în satul Izvoare, raionul Florești. Acțiunile lui Haralampie Capcelea au fost calificate în baza art. 266 Cod penal.

9. Haralampie Capcelea în continuarea evenimentelor, la 05 ianuarie 2020, în jurul orei 18:00, pe traseul central din satul Frumușica, raionul Florești, după producerea accidentului rutier în urma căruia pietonul Acristinii Simion a suferit vătămări corporale grave, nu i-a acordat ajutor, nu a solicitat intervenția serviciilor medicale și nu a asigurat transportarea acestuia la o unitate medicală. În aceste împrejurări, Haralampie Capcelea a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se cu automobilul la domiciliul său din satul Izvoare, raionul Florești, lăsând victima la locul producerii accidentului. Acțiunile lui Haralampie Capcelea au fost calificate în baza art. 163 alin. (2) lit. a) Cod penal.

10. La 29 aprilie 2021, prin sentința [Judecătoriei Soroca, sediul Florești](#), Haralampie Capcelea a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii și condamnat după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa
art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal	cinci ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport
art. 266 Cod penal.	un an de închisoare
art. 163 alin. (2) lit. a) Cod penal	trei ani de închisoare
art. 84 alin. (1) Cod penal	șapte ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Acțiune civilă admisă în principiu, asupra cuantumului urmează a se expune instanța în ordine civilă; Au fost încasate cheltuielile judiciare – 12.920 lei, din contul inculpatului în beneficiul Statului.	

11. La 08 septembrie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța a constatat că instanța de fond a stabilit corect starea de

fapt și de drept, iar versiunea inculpatului privind nevinovăția a fost considerată nefondată. Instanța de apel a respins argumentul apărării privind declarația martorului Octavian Florea, reținând că faptul relatării de către partea vătămată că ar fi fost bătută nu exclude existența accidentului rutier, dovedit în mod cert în cauză, iar neaudirea martorului în instanță nu s-a datorat renunțării acuzatorului de stat, ci imposibilității obiective de prezentare, întrucât acesta nu era înregistrat și nu locuia în s. Frumușica, nefiind posibilă stabilirea locului aflării sale. Instanța a conchis că aplicarea pedepsei cu închisoarea și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancțiune proporțională și echitabilă, suficientă pentru corectarea inculpatului.

12. La 15 februarie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul apărării. Instanța a reținut că motivele invocate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea. Instanța a constatat că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate, a respectat regulile de apreciere a probelor și și-a întemeiat concluziile pe un ansamblu probator suficient, incluzând declarațiile părții vătămate și ale martorilor, concluziile expertizei medico-legale și probele materiale, din care rezultă vinovăția lui Haralampie Capcelea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a), art. 266 și art. 163 alin. (2) lit. a) Cod penal, fără a fi identificate erori de drept care să justifice casarea deciziei atacate.

13. La 21 noiembrie 2022, [Curtea Supremă Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de avocata Tatiana Guțu în interesele condamnatului Haralampie Capcelea, reținând că acesta nu întrunește cerințele de conținut prevăzute de art. 453 și art. 455 Cod de procedură penală și nu indică existența unui viciu fundamental de drept în sensul art. 453 alin. (1) CPP. Instanța a constatat că motivele invocate, referitoare la neaplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, nu constituie erori de drept imputabile instanțelor de fond sau de apel, întrucât legea a intervenit ulterior pronunțării deciziei de apel, iar aplicarea actului de amnistie față de persoana condamnată urmează a fi examinată la etapa executării pedepsei.

14. La 14 februarie 2024, Ana Capcelea, acționând în interesele lui Haralampie Capcelea, a depus la Procuratura raionului Florești o cerere de revizuire a procesului penal, care a fost ulterior transmisă spre examinare Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Prin încheierea din 05 martie 2024, Judecătoria Soroca, sediul Florești, și-a declinat competența, dispunând transmiterea cererii de revizuire spre judecare Curții de Apel Bălți. Ulterior, prin încheierea din 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire, sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență apărut.

15. La 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru

soluționarea conflictului negativ de competență. La 24 aprilie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#), a admis sesizarea privind conflictul negativ de competență și a stabilit propria competență pentru examinarea cererii de revizuire.

16. În cererea de revizuire înaintată, Ana Capcelea, care acționează în interesele soțului său Haralampie Capcelea, nu a indicat careva temeuri, însă susține că instanțele de judecată nu ar fi examinat pretinse circumstanțe noi, invocând neaudirea martorilor Octavian Florea, Alexei Cărbune și Angela Beșleagă. Martorul Octavian Florea ar fi depistat partea vătămată imediat după incident, aflându-se pe marginea străzii, martorul Alexei Cărbune ar fi auzit gălăgia unor persoane care se deplasau cu o căruță în apropierea locului faptei, iar martora Angela Beșleagă, în calitate de soră medicală, ar fi constatat la internare starea avansată de ebrietate a părții vătămate. Nu a fost verificată versiunea condamnatului privind posibilitatea cauzării vătămarilor corporale de către alte persoane și se solicită efectuarea unei noi expertize medico-legale, fiind exprimate dubii asupra concluziilor expertizei existente. De asemenea, se invocă incidența prescripției răspunderii penale pentru infracțiunile prevăzute de art. 266 și art. 163 alin. (2) lit. a) Cod penal, precum și aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, solicitându-se redeschiderea procesului penal în temeiul acestor argumente.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

18. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin decizia din 15 februarie 2022 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

20. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. 1r-10/2024 condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art.

458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

21. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia [1ra-94/2023](#), § 28).

22. Potrivit cererii de revizuire, neaudierea martorilor Octavian Florea, Alexei Cărbune și Angela Beșleagă, precum și neefectuarea unei expertize medico-legale repetate, sunt invocate ca pretinse circumstanțe noi, apte să răstoarne constatările hotărârilor judecătorești definitive. Aceste elemente ar demonstra că leziunile corporale au fost cauzate de alte persoane, prin lovituri aplicate anterior producerii accidentului rutier. Instanța urmează să aprecieze dacă argumentele invocate se circumscriu temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală.

23. Martorii Octavian Florea și Alexei Cărbune au fost audiați în faza urmăririi penale (f.d. 34, 100, vol. I), însă nu au fost audiați în ședința de judecată din cauza imposibilității obiective de prezentare a acestora, fapt confirmat prin certificatele eliberate de Primarul satului Frumușica, r-nul Florești (f.d. 241–242, vol. I), unul dintre martori aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, iar în privința celuilalt nefiind cunoscut domiciliul. Acuzarea a renunțat la administrarea acestor probe. Declarațiile acestora nu au fost puse la baza sentinței și nu relevă circumstanțe noi în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Instanța de apel a examinat și a răspuns argumentului referitor la declarația martorului Octavian Florea, potrivit căreia partea vătămată i-ar fi comunicat că a fost bătut (a se vedea f.d. 69, vol. II, decizia instanței de apel). Din conținutul declarațiilor martorilor menționați rezultă că aceștia nu au perceput nemijlocit modul producerii leziunilor corporale, relatând exclusiv împrejurări anterioare sau ulterioare incidentului, astfel încât aceste declarații nu sunt apte să conducă la schimbarea soluției consacrate prin hotărârile judecătorești definitive.

24. Audierea martorei Angela Beșleagă nu a fost solicitată de apărare în nicio etapă a procesului penal (f.d. 163, 175–176, vol. I), această omisiune fiind imputabilă părții apărării, iar procedura revizuirii nu poate fi utilizată pentru completarea probatoriului omis din culpa acesteia. În plus, revizuirea nu a indicat ce anume ar cunoaște martora despre circumstanțele cauzei și nici ce informații

concrete ar deține care ar fi apte să răstoarne soluția pronunțată, motiv pentru care argumentul invocat este neîntemeiat. De asemenea, solicitarea efectuării unei expertize medico-legale repetate exprimă un simplu dezacord față de aprecierea unei probe deja administrate și examinate de instanțele inferioare și nu relevă apariția unor împrejurări noi în sensul art. 458 Cod de procedură penală. Mai mult, partea apărării nu a formulat obiecții față de raportul de expertiză efectuat (f.d. 83–87, 90, vol. I), iar instanța de apel a examinat acest argument și l-a respins motivat (a se vedea f.d. 68 și 68-verso, vol. II din decizia instanței de apel).

25. Aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, astfel cum este invocată, nu constituie o circumstanță nouă în sensul temeiurilor de revizuire. Instanța de recurs prin decizia din 21 noiembrie 2022, a oferit un răspuns la argumentul privind aspectele ce țin de aplicarea actului de amnistie, (a se vedea pct. 13 din prezenta decizie, și f.d.168, Vol. II, din decizia instanței de recurs) explicând că decizia instanței de apel a fost pronunțată înaintea intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, respectiv poate fi invocat și nu constituie o eroare de drept comisă, la această etapă de executare deja fiind de competența judecătorului de instrucție. După înaintarea cererii de revizuire, la cererea apărării amnistia a fost aplicată printr-o încheiere distinctă din 26 noiembrie 2024 a [Judecătoriei Chișinău](#).

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit.a) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depuse de către Ana Capcelea în interesele lui Haralampie Capcelea împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc