



# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

### **cu privire la conflictul negativ de competență**

cauza penală în privința lui

Andrei Dragan

(art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-2/2026)*

*Nr. PIGD 1-25132521-01-1cc-09012026*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze demersul formulat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) CPP; Competența instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

15 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Andrei Dragan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 septembrie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Dinu Brașoveanu), a fost înregistrat demersul directorului Penitenciarului nr. 6 – Soroca, Viorel Țîmbaliuc, formulat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. El a solicitat soluționarea chestiunii privind cumularea pedepselor stabilite condamnatului Andrei Dragan prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 octombrie 2024 (un an și opt luni de închisoare) și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 09 iunie 2025 (un an de închisoare). La data depunerii cererii, Andrei Dragan se deținea în Penitenciarul nr. 6 – Soroca. Pe 01 decembrie 2025, el a fost transferat la Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

2. La 11 decembrie 2025, judecătorul Dinu Brașoveanu și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în favoarea Judecătoriei Chișinău. El a motivat că Andrei Dragan a fost transferat la Penitenciarul nr. 13 - Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)–16), 17/1 ) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

3. La 24 decembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecătorul Ana Bologan), și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că directorul Penitenciarului nr. 6 – Soroca, Viorel Țîmbaliuc, a depus demersul în perioada în care condamnatul Andrei Dragan era deținut în Penitenciarul nr. 6 – Soroca și a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), care a stabilit că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată de schimbarea locului de detenție.

4. La 09 ianuarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45

alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind cumularea pedepselor (art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#), [1cs-57/2025](#), [1cs-225/2025](#) și [1cs-227/2025](#).

8. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 6 – Soroca. Prin urmare, competentă să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Soroca.

9. Completul constată, că judecătorul Dinu Brașoveanu, de la Judecătoria Soroca, a emis la 11 decembrie 2025 o încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată cu mai mult de un an înainte de declinarea competenței. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Soroca pentru examinarea demersului directorului Penitenciarului nr. 6 – Soroca, Viorel Țîmbaliuc, formulat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru