



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Vlah

(art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1027/2024
Nr. PIGD 1-2110092863-01-Ira-20082024)*

Încetarea procedurii de recurs în baza cererii recurentului privind retragerea recursului declarat. Un alt recurs tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de două luni de la data comunicării deciziei integrale; Recurentul a omis acest termen, deși copia deciziei integrale i-a fost comunicată și înmănată în aceeași zi.

15 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasile Hrapacov

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenshii

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Vlah,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vasile Vlah s-a născut în anul 1970 în UTA Găgăuzia. El a fost învinuit în baza art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal (privare ilegală de libertate).

2. Vasile Vlah a fost apărat de avocații Galina Reșulschi, Vasile Soltan și Ștefan Porumbescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată conform procedurii art. 364¹ Cod de procedură penală. Vasile Vlah a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Chiulafli Nicolai, care nu a contestat sentința.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea executării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Vasile Vlah a fost condamnat la doi ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial. S-a decis ca jumătate din pedeapsa închisoarii să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de un an și trei luni de închisoare, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 04 iulie și la 15 iulie 2024, avocații Vasile Soltan și Ștefan Porumbescu, în interesele condamnatului, au declarat recursuri, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 28 august și s-a finalizat la 23 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 decembrie 2021 - 24 iulie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 26 octombrie 2023 - 29 aprilie 2024. La 20 august 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

7. Vasile Vlah a fost învinuit că la 27 august 2021, împreună cu o altă persoană, acționând cu intenție și prin înțelegere prealabilă, au aplicat violență fizică asupra lui Dmitri Hanganu, exprimată prin lovirea cu un ciocan și cu membrele superioare peste diferite regiuni ale corpului victimei. Ei i-au provocat vătămări corporale neînsemnate, iar ulterior l-au privat ilegal de libertate. L-au

legat pe Hanganu cu un lanț de gît și l-au imobilizat de ușa subsolului domiciliului lui Vlah, situat în or. Comrat. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal.

8. La 24 iulie 2023, prin [sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central](#), Vasile Vlah a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal și condamnat la doi ani șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a dispus încasarea de la Vasile Vlah în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 416 lei.

9. La 07 august 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Anatoli Stefoglo, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care perioada de probațiune să fie majorată la cinci ani. El susține că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu corespunde gravității infracțiunii, deoarece inculpatul a fost anterior condamnat pentru fapte similare și a săvârșit infracțiunea în perioada de probațiune.

10. La 29 aprilie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea executării pedepsei, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o nouă hotărâre. Vasile Vlah a fost condamnat la doi ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial. S-a decis ca jumătate din pedeapsa închisorii să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de un an și trei luni de închisoare, să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost plasată pe [portalul instanțelor judecătorești](#) la 29 aprilie 2024.

11. Instanța de apel a reținut că, circumstanțele comiterii infracțiunii și personalitatea inculpatului Vlah diferențiază fapta acestuia de fapta celui de al doilea inculpat și impun izolarea acestuia de societate. S-a indicat că la 30 septembrie 2015 Vasile Vlah a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, iar la 01 august 2018 în privința acestuia a fost încetată o cauză penală pe motiv de nereabilitare. Vlah a fost cel care a avut rol diriguitor la comiterea infracțiunii, a lovit partea vătămată cu ciocanul și la domiciliul lui aceasta a fost privată de libertate. Prima instanță nu a examinat aplicabilitatea la speță a prevederilor 90¹ Cod penal și a aplicat neîntemeiat art. 90 Cod penal.

12. La 04 iulie 2024, apărătorul Vasile Soltan, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Consideră pedeapsa aplicată disproporționată, deoarece condamnatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, circumstanțe agravante lipsesc iar partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral față de Vlah. Infracțiunea a fost provocată de acțiunile ilegale ale părții vătămate, care, aflându-se în stare de ebrietate, a incendiat garajul condamnatului. Instanța de apel eronat a reținut că antecedentele penale sunt nestinse. Prima instanță a

individualizat corect pedeapsa, dispunând suspendarea executării acesteia, măsură proporțională și adecvată scopului preventiv și reeducativ al pedepsei penale.

13. La 15 iulie 2024, apărătorul Ștefan Porumbescu, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. Solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Condamnatul a recunoscut vinovăția și a conștientizat faptele comise ceea ce impune o pedeapsă mai blândă.

14. La 12 decembrie 2025, avocatul Ștefan Porumbescu a depus cerere de retragere a recursului, în temeiul art. 423 Cod de procedură penală. El a solicita încetarea procedurii de recurs. La 17 decembrie 2025, condamnatul Vasile Vlah, prin intermediul poștei electronice a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, unde execută pedeapsa, a depus o cerere prin care confirmă că a luat cunoștință de cererea de retragere a recursului formulată de avocatul Ștefan Porumbescu și își exprimă acordul cu privire la aceasta.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul avocatului Vasile Soltan

16. La data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

17. Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 29 aprilie 2024 și publicată pe [portalul](#) național al instanțelor de judecată în aceeași zi. Copia deciziei a fost comunicată avocatului Vasile Soltan și înmănată acestuia contra semnătură (f.d. 148, vol.II). Recursul avocatului este depus la 04 iulie 2024 (f.d. 179, vol.II), după expirarea termenului de două luni de la comunicarea deciziei integrale a instanței de apel. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania, 2007](#)),

iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

18. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22, nr. [1ra-424/2025](#)). Prin urmare, recursul avocatului Vasile Soltan este tardiv.

b. Recursul avocatului Ștefan Porumbescu

19. Conform art. 407 alin. (1) și (3) și 423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării acestuia. Retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

20. Recursul în această cauză încă nu a început să fie examinat. Avocatul Ștefan Porumbescu a solicitat retragerea recursului, invocând dispozițiile art. 423 Cod de procedură penală, potrivit cărora persoanele îndreptățite pot renunța la recurs, în condițiile art. 407 Cod de procedură penală. Retragerea a fost formulată în conformitate cu voința condamnatului, exprimată printr-o cerere transmisă prin intermediul poștei electronice a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, unde acesta își execută pedeapsa (f.d. 2134, vol. II). Completul nu a stabilit vreun temei pentru a respinge cererea recurentului și, în consecință, aceasta urmează a fi admisă, cu încetarea procedurii de examinare a recursului.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. art. 341-342, 423, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea avocatului Ștefan Porumbescu privind retragerea recursului.

Încetează procedura de examinare a recursului depus de avocatul Ștefan Porumbescu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2024.

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Soltan împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru