



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Boris Carcevschi

(art. 179 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-238/2023

Nr. PIGD 1-21091560-01-Ira-060223)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) CPP declarat inadmisibil; Instanțele și-au motivat suficient soluțiile în ceea ce privește fapta și elementele constitutive ale infracțiunii; Recurentul nu menționează explicit în ce constă aprecierea vădit nerezonabilă sau arbitrară a probelor.

15 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Boris Carcevschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Boris Carcevschi s-a născut în anul 1985 în municipiul Bălți. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (violare de domiciliu).

2. Boris Carcevschi a fost apărat de avocatul Rodica Cojocar și Margarita Fedosenco .

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Boris Carcevschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șapte luni. În temeiul art. 84 alin.(4) cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința din 21 iunie 2022, s-a stabilit o pedeapsă definitivă de șapte ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și c privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de cinci ani. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 20 ianuarie 2023, apărătorul Fedosenco Margarita, a depus recurs în care solicită adoptarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 8 mai 2021 și s-a finalizat la 11 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie 2021 – 25 iulie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 18 august 2022 – 20 decembrie 2022. La 6 februarie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Boris Carcevschi, la 8 mai 2021, aproximativ la ora 15:00, din motive inventate, a lovit cu picioarele în poarta gospodăriei până a deschis-o. În continuare, fără consimțământul locatarului, a pătruns în ograda lui Mihai Osipov, situată în mun. Bălți, str. Mihail Sadoveanu, nr. 70. La cererea lui Osipov de a

părăsi domiciliul nu a reacționat. El a rămas în ogradă și a aplicat violența fizică în raport cu Mihai Osipov, exprimată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea nasului. Acțiunile lui Boris Carcevschi au fost încadrate conform art. 179 alin. (2) Cod penal.

b. Probele

7. La 08 mai 2021, Mihai Osipov a sesizat poliția. El a comunicat că la aceeași dată, Boris Carcevschi, prin aplicarea violenței asupra sa și fără consimțământul său, a pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei și i-a deteriorat geamurile de la domiciliu (f.d. 8). La audierea în calitate de parte vătămată Mihai Osipov a indicat că la 08 mai 2021, aproximativ la ora 15:00, după ce a auzit zgomote, l-a observat în curte pe Boris Carcevschi. El era la poartă. După un schimb de replici, Osipov a intrat în casă, însă, la scurt timp, Carcevschi a aruncat cu pietre în direcția locuinței, provocând deteriorarea geamurilor. El a lovit puternic în poarta gospodăriei până când aceasta s-a deschis și a pătruns în ogradă fără acordul și împotriva voinței locatarului. La scurt timp Boris l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnul în zona nasului. El a strigat după ajutor, iar un vecin care a auzit strigătele a alertat poliția, care a intervenit la fața locului. Ulterior a sosit și fosta soție, însă agresorul plecase (f.d.17-18).

8. La audierea din 12 mai 2021, Mihai Osipov a concretizat că gospodăria aparține fostei sale soții, iar el locuiește acolo cu acordul acesteia. În timpul incidentului, câinele era liber, iar el a fugit spre poartă ca să-l prindă și să evite ca acesta să atace pe cineva. În timp ce închidea câinele în volier, Boris Carcevschi, aflat inițial în afara curții, a pătruns aproximativ 1-2 metri în interiorul gospodăriei. De mai multe ori i-a cerut acestuia să părăsească zona, însă Carcevschi a ignorat solicitările și l-a lovit cu pumnul în nas. Ulterior, Boris s-a retras la poartă, l-a insultat și l-a provocat. Osipov a închis poarta și a verificat câinele, după care a intrat în casă. Când a ieșit după câteva minute, poliția sosise deja, iar Carcevschi fusese reținut în apropiere (f.d. 19).

9. Martorul Crivoi Iurii la audierea din 8 mai 2021, a relatat că este vecin cu Mihai Osipov, iar la 08 mai 2021 aproximativ la ora 15:00 a auzit zgomote specifice sticlei sparte și strigăte provenind din curtea casei vecinului său. Când a ieșit afară l-a auzit pe Mihai cerând ajutor și i-a solicitat să sune la 112, lucru pe care l-a făcut imediat. El nu a văzut persoana care a deteriorat geamurile, nici pe cineva ieșind din curte, deoarece după apel a rămas în casă până la sosirea poliției și nu a privit pe geam (f.d. 25). În ședință de judecată Crivoi Iurie a indicat că nu a văzut cine a spart geamul, a auzit doar zgomot. Între casa sa și a vecinului său este un gard prin care nu se vede curtea vecinului (f.d. 143).

10. Subofițerul de poliție Andrei Jurjiu, audiat în calitate de martor a indicat că la 08 mai 2021 aproximativ la ora 15:53 s-a deplasat la o chemare pe str. M. Sadoveanu 70. Potrivit informațiilor preliminare o persoană deteriora geamurile unei locuințe. În apropierea uzinei „Beermaster”, un trecător l-a informat că a văzut o persoană agresivă îndreptându-se spre școala nr. 2. În zona școlii, a depistat un bărbat care s-a ascuns după un tufiș la vederea autospecialei. Acesta avea un comportament dubios și avea mâinile murdare de praf și s-a prezentat cu o identitate falsă. L-a escortat la IP Bălți, unde s-a stabilit că este Boris Carcevschi. După aceasta el s-a deplasat la adresa din chemare, unde a găsit urme de lovituri pe poartă lovită, pietre împrăștiate și geamuri sparte. Mihai Osipov era cu fața însingerată. Osipov i-a comunicat că Carcevschi a lovit poarta, a pătruns în curte și l-a agresat. El i-a mai comunicat că anterior aceeași persoană i-a deteriorat automobilul. Boris Carcevschi a recunoscut la inspectorat că l-a maltrat pe Mihai Osipov la domiciliul acestuia. El a indicat că se va întoarce și va comite din nou aceleași fapte (f.d.27). În ședință de judecată Jurjiu Andrei, a susținut declarațiile anterioare. El a indicat că nu a asistat direct la conflict (f.d. 142).

11. La 11 mai 2021, Boris Carcevschi, fiind audiat în calitate de învinuit a indicat că recunoaște vina integral, însă refuză să ofere declarații. (f.d.50)

12. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2021 și planșa fotografică demonstrează că poarta de la adresa Mihail Sadoveanu 70, avea urme de praf în forma tălpilor de la încălțăminte. La cel puțin două din geamurile casei de locuit au fost depistate spărturi, pe jos s-au depistat cioburi de sticlă împrăștiate (f.d. 10-13).

c. Procedura în prima instanță și sentința

13. La ședința din 9 iunie 2022, Mihai Osipov a susținut declarațiile date anterior și a indicat că la 08 mai 2021 se afla la domiciliu și dormea. A auzit un zgomot și ieșind afară, a observat geamul termopan spart și pe Boris Carcevschi, aflat în stare de ebrietate. Între ei a izbucnit un conflict, iar Boris l-a lovit în cap și în nas, insultându-l și cerându-i bani. El se afla în curte, iar inculpatul în afara curții. Acesta a lovit poarta până când aceasta s-a deschis. Ulterior a sosit poliția și l-a reținut pe Boris, însă după eliberare, acesta a revenit din nou la domiciliul lui, motiv pentru care poliția a fost iarăși anunțată. A indicat Osipov că nu are pretenții materiale sau morale (f.d. 144).

14. Boris Carcevschi, a comunicat că, la 08 mai 2021 se afla în stare de ebrietate. A plecat la Mihai Osipov pe adresa mun. Bălți, str. M. Sadoveanu. El era

la Mihai Osipov acasă. Acesta insista ca el să plece, însă el nu a plecat, iar între ei a izbucnit un conflict. El era drogat în acea zi, fapt indicat și de examenul medical efectuat. Anterior a mai fost în ospetie la Mihai Osipov însă nu a fost alungat niciodată. La momentul conflictului el nu locuia acolo. Conflictul a apărut din cauza drogurilor, din motiv că Osipov nu dorea să-i dea droguri. La momentul izbucnirii conflictului el se afla în ograda lui Osipov. El a negat că a lovit partea vătămată, doar l-a numit cu cuvinte necenzurate și a strigat la el ca să-i dea droguri (f.d. 139).

15. Prin [sentința Judecătoria Bălți](#), sediul Central, din 25 iulie 2022, Boris Carcevschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și condamnat la șapte luni de închisoare. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei cu cea stabilită prin [Sentința Judecătoria Bălți, sediul Central](#) din 21 iunie 2022, s-a stabilit pedeapsa definitivă de șapte ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de cinci ani.

16. Instanța a motivat că pătrunderea ilegală în ogradă, rămânerea inculpatului, în pofida cererilor locatarului Osipov, precum și aplicarea violenței, sunt demonstrate prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și prin restul probelor cercetate. Partea vătămată a indicat direct că Boris Carcevschi a intrat ilegal în ogradă, la cererea de a părăsi ograda nu s-a conformat și l-a lovit cu pumnul în față și în cap. Declarațiile date de martori, confirmă versiunea părții vătămate. Afirmațiile lui Osipov concordă și cu declarațiile date de Carcevschi în ședință de judecată. El a recunoscut că la momentul izbucnirii conflictului se afla în ogradă și atunci când Osipov îl alunga, el nu dorea să plece. Probele cercetate concordă între ele și demonstrează existența faptei. Fapta conține elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 179 alin. (2) Cod penal. Ea a adus atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea domiciliului dar și a relațiilor sociale ce protejează integritatea corporală a victimei. Latura obiectivă este materializată prin pătrunderea ilegală în ograda victimei și refuzul de a o părăsi la cerere. Boris Carcevschi are vârsta răspunderii penale și este prezumat responsabil, el a acționat cu intenție directă.

17. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în calcul comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea parțială a vinei, aflarea inculpatului la evidența medicului necrolog și comiterea anterioară a altor infracțiuni. S-a apreciat că pedeapsa cu închisoare pe un termen de șapte luni este echitabilă și în măsură să restabilească echilibrul social perturbat prin infracțiune. În condițiile în care prin sentința judecătoria Bălți din 21 iunie 2022 Carcevschi a fost

condamnat la închisoare pe termen de șapte ani și trei luni s-au aplicat prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal.

d. Procedura în apel și decizia.

18. La 01 august 2022 apărătorul Margarita Fedosenco a declarat apel. Ea a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. A invocat lipsa elementelor constitutive a infracțiunii stabilite de art.179 Cod penal. Evenimentele din 08 mai 2021 au avut loc lângă casa lui Mihai Osipov și nu au nici o tangență cu casa sau inviolabilitatea ei. Conflictul între inculpat și partea vătămată la data de 08 mai 2021 a avut loc din motivul relațiilor personale ostile, în momentul căruia Boris Carcevschi se afla în afara curții proprietății, adică pe stradă. Inculpatul nu avea intenția de a pătrunde în casa părții vătămate și să încalce inviolabilitatea ei. Acest fapt este confirmat de inculpat, de Mihai Osipov și de martorii Jurjiu Andrei și Crivoi Iurie. Probe care să demonstreze vinovăția lipsesc.

19. La 08 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a indicat că vinovăția lui Boris Carcevschi este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate Mihai Osipov, a martorilor Andrei Jurjiu și Iurii Crivoi și prin probele scrise în special prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2021. Argumentul apărării referitor la derularea conflictului în stradă și nu în ogradă a fost respins deoarece el este contrar cu însăși declarațiile lui Carcevschi, care, în primă instanță, a recunoscut că se afla în ogradă și la solicitarea de a pleca nu a dorit să plece. Martorul Iurii Crivoi a indicat că gălăgia se auzea de la vecinul Mihai, iar martorul Andrei Jurjiu a menționat că Mihai Osipov avea vătămări corporale în zona feței în momentul în care el a ajuns la fața locului, iar în ogradă erau multe cioburi care proveneau de la geamurile și obiectele deteriorate. În decizie a fost respins argumentul apărării referitor la neîntrunirea elementelor componente de infracțiune de violare de domiciliu. S-a arătat că potrivit art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală, noțiunea de domiciliu cuprinde și orice teren privat. Astfel, lipsa pătrunderii inculpatului nemijocit în casă este irelevantă, infracțiunea fiind consumată în momentul pătrunderii ilegale în ogradă. S-a reținut că pedeapsa a fost individualizată corect, iar instanța a ținut cont de gravitatea faptei, prezența antecedentelor penale și circumstanțele personale ale inculpatului. În acest caz stabilirea pedepsei finale prin cumul de sentințe, cu aplicarea prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal este justificată. Pedeapsa este echitabilă și suficientă pentru realizarea scopurilor stabilite de lege. Decizia motivată a fost pronunțată și transmisă părților la 20 decembrie 2022.

e. Recursul

20. La 20 ianuarie 2023 apărătorul Margarita Fedosenco a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea sentinței și a deciziei, pronunțarea unei hotărâri de achitare. În recurs au fost reiterate argumentele din apel. Apărătorul pretinde că lipsesc probe care ar demonstra fapta de violare de domiciliu și intenția inculpatului de a comite infracțiunea incriminată. Evenimentele din 8 mai 2021 au avut loc lângă casa lui Mihai Osipov pe str. Mihail Sadoveanu mun. Bălți. Acestea nu au nici o tangență cu casa sau inviolabilitatea ei. Conflictul dintre inculpat și partea vătămată a avut loc din motivul relațiilor personale ostile, în momentul când Boris Carcevschi se afla în afara curții. Intenția de a pătrunde în casa părții vătămate nu a fost demonstrată.

21. La 06 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

23. Articolul 179 alin. (2) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea următoarele:

„Articolul 179. Violarea de domiciliu

(2) Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al Hotărârii Plenului nr. 11 9/2009. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

26. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri din recurs se referă la calitatea motivării deciziei instanței de apel, la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și la încadrarea juridică greșită a faptei. Apărarea nu a realizat o distincție clară a motivelor pe care le raportează la fiecare din temeiurile de recurs invocate. În recurs se pretinde că fapta ar fi avut loc în drum, iar probele nu demonstrează că ar fi fost în domiciliu precum și că elementele infracțiunii incriminate de art. 179 alin. (2) nu sunt întrunite deoarece condamnatul nu intenționa și nici nu a pătruns în casă (vezi para. 20). Primul argument va fi examinat din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar cel de al doilea din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

27. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; d) dispozitivul hotărârii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

28. Instanța de fond și de apel au invocat motivele pentru care au conchis că Boris Carcevschi a pătruns ilegal în ograda lui Mihai Osipov și la cererea ultimului a refuzat să o părăsească lovindu-l cu pumnul în față pe locatar (vezi para. 16 și 19). Aceste motive sunt rezonabile, convingătoare, ele concordă cu informațiile relevate de probele cauzei (vezi para.7-10) și cu declarațiile date de Carcevschi în ședință (vezi para. 14). Apărătorul nu a indicat din care considerente această motivare ar fi afectată de o eroare gravă, ar fi vădit nerezonabile sau arbitrare. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală se referă la neîntrunirea elementelor infracțiunii. Instanța de fond și de apel au indicat că faptele inculpatului conțin toate elementele componente de infracțiune stabilite de art. 179 alin. (2) Cod penal (vezi para. 16 și 19). S-a explicat că ograda, în calitatea ei de teren privat îngrădit, potrivit art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, reprezintă domiciliul, iar lipsa intenției și a pătrunderii inculpatului nemijlocit în casă, este irelevantă, infracțiunea fiind consumată în momentul pătrunderii ilegale în ogradă și rămânerii în ea cu aplicarea violenței, contrar cererilor lui Osipov. Apărătorul doar și-a manifestat dezacordul cu concluzia instanței de apel. El nu a indicat un argument clar, din care să reiasă că latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii nu ar fi întrunită și de ce instanța ar fi greșit atunci când a utilizat art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală, la interpretarea noțiunii de domiciliu. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

30. Chiar dacă a invocat temeiul de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (încadrarea juridică greșită a faptei), recurentul a făcut referire la circumstanțe care se refereau la alte temeuri de recurs. Argumentul privind lipsa probelor care ar demonstra vinovăția lui Boris Carcevschi în comiterea faptei a fost examinat din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El nu poate fi

verificat repetat din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. O interpretare contrară ar face inaplicabil temeiul de recurs stabilit la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

31. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Margarita Fedosenco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru