



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandr Vaculin

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1651/2023  
Nr. PIGD 1-20030207-01-1ra-25092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP; Recursul este vădit neîntemeiat deoarece constă din enunțuri generale, fără a indica erori concrete; Instanța de apel a motivat suficient decizia sa în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii.

15 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aurelia Cazacliu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Silvia Cecan, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Vaculin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandr Vaculin s-a născut în anul 1984 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

2. Alexandr Vaculin a fost apărat de avocații Alina Ceban și Dumitru Marco.

3. Cauza în prima instanță a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 martie 2021, Alexandr Vaculin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. A fost admisă integral acțiunea civilă în partea prejudiciului material și, parțial, în partea prejudiciului moral. Instanța a dispus încasarea de la Alexandr Vaculin în beneficiul părții vătămate, Ecaterina Plîngău, a 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu material, 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 iulie 2023, avocatul Dumitru Marco, în numele lui Alexandr Vaculin a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitînd încetarea procesului, pe motiv că în acțiunile lui Alexandr Vaculov nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 07 august 2018 și s-a finalizat la 28 februarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 martie 2020 - 02 martie 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 04 mai 2021 - 03 mai 2023. La 28 septembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

6. Alexandr Vaculin a fost învinuit că, la 03 iulie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. N. Testemițeanu, acționând cu intenție directă și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, a indus-o în eroare pe cet. Ecaterina Plîngău prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Sub pretextul luării în locațiune, pe o durată de trei zile, a automobilului de model „Toyota Yaris” ce aparținea părții vătămate, a semnat un contract de locațiune pentru perioada 03–05

iulie 2018, în temeiul căruia a intrat în posesia vehiculului. După obținerea bunului, el nu l-a restituit la termenul convenit, eschivându-se de la proprietară și comportându-se ca un veritabil posesor al acestuia, însușindu-l în mod ilegal. Prin aceste acțiuni, el i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile (92.093 de lei).

#### **b. Probele**

7. Partea vătămată, Ecaterina Plîngău, a declarat că, în luna iunie 2018, a procurat automobilul de model „Toyota Yaris” de la un prieten de familie. Fiind studentă și având nevoie de venituri suplimentare, ea a decis să-l ofere spre închiriere, publicând un anunț pe site-ul „999.md”. În urma acestuia, a fost contactată de Alexandr Vaculin, care a închiriat automobilul pentru două zile, contra sumei de 300 lei, pe care l-a restituit ulterior. La scurt timp, Alexandr Vaculin a solicitat din nou închirierea, invocând necesitatea de a transporta soția însărcinată. Acesta s-a prezentat însoțit de o femeie vorbitoare de limbă rusă, Nadejda, de la care partea vătămată a primit copia buletinului, iar automobilul i-a fost predat lui Alexandr Vaculin. După trei zile, acesta nu a mai răspuns la apeluri și mesaje, telefonul fiind deconectat, iar persoana care îl însoțea nu a mai putut fi contactată. Ulterior, Alexandr Vaculin i-a transmis fotografii ale automobilului, afirmând că acesta se află în stare bună. Prin intermediul poliției, partea vătămată a identificat automobilul pe teritoriul UTA Găgăuzia, într-o stare avariata ca urmare a unui accident, rezultând că vehiculul fusese utilizat impropriu, inclusiv ca spațiu de locuit. Ea a precizat că prima dată contractul de locațiune a fost încheiat pe numele Nadejdei, pentru două zile, fără prelungire, iar a doua oară pe numele lui Alexandr Vaculin, fără indicarea sumei chiriei. Automobilul a fost predat împreună cu pașaportul tehnic provizoriu, revizia tehnică și asigurarea, care figurau încă pe numele fostului proprietar, întrucât nu trecuseră două zile de la procurare. Partea vătămată a arătat că, potrivit contractului, inculpatul era obligat să restituie automobilul după două zile, iar în momentul în care acesta a deconectat telefonul, a sesizat organele de poliție.

8. Martorul Vitali Sillion a declarat că, în vara anului 2018, Alexandr Vaculin, pe care îl cunoștea de mai mult timp, a venit în oșpeție împreună cu concubina sa, Nadejda. Alexandr Vaculin i-a propus un schimb de automobile, respectiv transmiterea mașinii sale „Peugeot 307” în schimbul automobilului „Toyota Yaris” de care dispunea, cu un adaos de bani din partea martorului. În privința actelor, Alexandr Vaculin i-a comunicat că deține un pașaport tehnic temporar și că așteaptă sosirea proprietarului din Italia, prezentându-i totodată o recipisă. După efectuarea schimbului, martorul s-a deplasat cu automobilul la un magazin de construcții, iar la ieșire a fost reținut de poliție, căreia i-a prezentat copia pașaportului lui Alexandr Vaculin și recipisa. Martorul a precizat că automobilul se afla într-o stare deplorabilă, fiind murdar, cu miros insuportabil și cu seringi în interior, motiv pentru care ulterior l-a vândut. A mai arătat că, la momentul schimbului, i-a transmis lui Alexandr Vaculin și o sumă de peste 1.000

de euro, în lei, iar odată cu predarea automobilului i-au fost remise pașaportul tehnic, revizia tehnică și asigurarea.

9. Prin procesele-verbale de ridicare și examinare din 09 august 2018, de la Vitali Sillion au fost ridicate: certificatul de înmatriculare al autoturismului „Toyota Yaris”, raportul de inspecție tehnică nr. 2587519 din 27 ianuarie 2018, polița RCA I 003742578 din 26 ianuarie 2018, o cheie și autoturismul propriu-zis (f.d. 38–39).

10. Conform procesului-verbal de ridicare din 07 august 2018, de la Ecaterina Plîngău au fost ridicate: copia contractului de locațiune din 03 iulie 2018, copia facturii pentru autoturismul „Toyota Yaris” și copia certificatului de înmatriculare al acestuia (f.d. 30).

11. Conform procesului-verbal de examinare din 10 august 2018, la autoturismul „Toyota Yaris” ridicat de la Vitali Sillion s-au constatat zgârieturi pe portiera spate stânga și la colțul drept spate, miros specific și pete pe scaune, precum și depuneri de praf pe suprafețe, fără a fi identificate defecțiuni de funcționare (f.d. 47).

### **c. Sentința**

12. Prin [sentința](#) Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 02 martie 2021, Alexandr Vaculin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. A fost admisă integral acțiunea civilă în partea prejudiciului material și, parțial, în partea prejudiciului moral. Instanța a dispus încasarea de la Alexandr Vaculin în beneficiul părții vătămate, Ecaterina Plîngău, a sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu material, 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

13. Instanța a reținut că vinovăția inculpatului Vaculin Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate. Acesta a acționat cu intenție directă, prin inducere în eroare și abuz de încredere, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil. Intenția directă rezultă din conduita vicleană a acestuia, care inițial a închiriat vehiculul și și-a onorat obligațiile pentru a câștiga încrederea părții vătămate, iar ulterior a invocat în mod fals necesitatea deplasării concubinei sale, fapt confirmat și de intenția preexistentă de a schimba automobilul pe un altul cu o diferență bănească, schimb propus chiar de inculpat. Intenția de sustragere prin înșelăciune se deduce din situația financiară precară a inculpatului și din înstrăinarea ulterioară a automobilului către o terță persoană în scopul obținerii de resurse financiare, ceea ce relevă scopul de cupiditate al faptei. Instanța a apreciat ca fiind întemeiat calificativul de „prejudiciu considerabil”, având în vedere că partea vătămată era studentă la data comiterii infracțiunii, iar automobilul fusese procurat din surse financiare obținute prin credit, impactul patrimonial asupra acesteia fiind semnificativ. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere natura faptei, antecedentele penale ale inculpatului și faptul sustragerii acestuia de

la răspunderea penală, apreciind necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate, fără cumularea cu condamnarea anterioară.

#### **d. Apelul și decizia instanței de apel**

14. La 28 aprilie 2021, Alexandr Vaculin a declarat apel. El a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, precum și respingerea acțiunii civile. El a invocat examinarea cauzei și pronunțarea sentinței în lipsa sa, precum și faptul că sentința i-a fost comunicată la 20 aprilie 2021 în limba română, deși este vorbitor de limbă rusă. Instanța de fond a apreciat eronat probele, nefiind dovedită vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

15. La 03 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța nu a examinat apelul sub aspectul tardivității, ci l-a analizat pe fond, deși condamnatul a solicitat repunerea în termen. Instanța a reținut, în acord cu instanța de fond, că declarațiile părții vătămate și ale martorului, coroborate cu înscrisurile și procesele-verbale, dovedesc fără dubiu că fapta inculpatului Vaculin Alexandr întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie. Criticile privind pretinsa lipsă de probe sau neîntrunirea elementelor infracțiunii au fost respinse ca neîntemeiate, nerecunoașterea vinovăției fiind apreciată ca exercitare a dreptului la apărare, fără aptitudinea de a răsturna forța probantă a materialului administrat. Pedeapsa a fost considerată legală și proporțională, raportat la gravitatea faptei, antecedentele și conduita procesuală a inculpatului, scopul pedepsei neputând fi atins printr-o sancțiune mai blândă. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2023 și publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 23 iunie 2023. Avocatul Dumitru Marco a primit decizia motivată la 21 iunie 2023 (f.d. 33).

#### **e. Procedura de recurs**

16. La 21 iulie 2023, avocatul Dumitru Marco, în numele inculpatului Vaculin Alexandr, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal. Avocatul susține că soluția primei instanțe privind vinovăția inculpatului este generală și abstractă, și că probele nu au fost apreciate corect și detaliat, motiv pentru care consideră că a fost respins ca nefondat apelul apărării. De asemenea, vinovăția nu a fost stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil.

17. La 28 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a fost depusă nicio referință.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

19. În perioada comiterii faptelor, art. 190 Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 190. Escrocheria (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

20. După modificările operate de Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, art. 190 Cod penal avea următorul cuprins:

„Articolul 190. Escrocheria

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Apărarea solicită achitarea pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Cu toate acestea, cererea de recurs nu este susținută printr-o argumentare juridică exactă. Recurentul se limitează la reproducerea

considerentelor hotărîrilor judecătorești și a unor articole din Codul de procedură penală și din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fără a indica în mod concret erorile pretins comise de instanțele inferioare.

24. Recursul nu dezvoltă motivul invocat și nu precizează care element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal ar lipsi, nici prin ce probe s-ar susține o asemenea concluzie. De asemenea, nu se indică ce probe ar fi fost apreciate eronat și nici în ce ar consta, în mod concret, pretinsa încălcare a art. 101 Cod de procedură penală. Simpla reproducere a textelor legale nu echivalează cu motivarea recursului, iar instanța de recurs nu poate suplini lipsa motivelor invocate de parte. Argumentele formulate de condamnat în apel și reiterate de apărător în fața instanței de apel au fost examinate și respinse, instanța de apel oferind o motivare suficientă și conformă exigențelor legale. Asemenea recursuri sunt vădit neîntemeiate, or Curtea Supremă de Justiție nu poate admite recursul din alte motive decât cele invocate în recurs.

25. Prin urmare, recursul avocatului Dumitru Marco este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marco, în numele lui Alexandru Vaculin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea