



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Arcadie Grosu

(art. 213 lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-arest-1/26
Nr. PIGD 1-24136590-01-1r/arest-06012026*

„Recursul” inadmisibil împotriva încheierii emise de curtea de apel, deoarece o asemenea cale de atac nu este prevăzută de lege.

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților „recursul” declarat în cauza penală privind învinuirea lui Arcadie Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc, .

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central](#) din 17 iunie 2025, Arcadie Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal și condamnat la doi de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul medicinei pe un termen de trei ani. Instanța a aplicat în privința inculpatului arestul preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către Arcadie Grosu și apărătorii acestuia, avocații Liliana Bînzari și Victor Panțîru.

3. În ședința instanței de apel din 18 decembrie 2025, avocatul Liliana Bînzari a înaintat o cerere cu privire la înlocuirea arestului preventiv aplicat prin sentința primei instanțe, cu o măsură preventivă neprivativă de libertate, invocând disproporționalitatea măsurii aplicate.

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins ca inadmisibilă cererea formulată de avocatul Liliana Bînzari, reținând că privarea de libertate a inculpatului este întemeiată pe sentința de condamnare. Instanța a subliniat că, în faza apelului, scopul menținerii arestului este asigurarea executării pedepsei în eventualitatea menținerii hotărârii atacate. În aceste circumstanțe, situația juridică a inculpatului se subsumează art. 5 §1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care permite privarea de libertate în temeiul unei condamnări, chiar dacă aceasta nu este definitivă.

5. La 18 decembrie 2025, avocatul Liliana Bînzari în numele inculpatului Arcadie Grosu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2025. Potrivit cererii, instanța de apel are competența nu doar de a examina fondul cauzei, ci și de a exercita controlul asupra măsurilor preventive, fără ca soluționarea acestora să influențeze soluționarea fondului, cererea de înlocuire fiind admisibilă formulată. Aplicarea arestului preventiv impune existența unor riscuri concrete, în special riscul eschivării. Severitatea pedepsei nu este suficientă pentru a justifica arestarea, riscul trebuind evaluat prin raportare la circumstanțele personale ale inculpatului, conform jurisprudenței CtEDO. În cazul lui Arcadie Grosu, comportamentul procesual corect, domiciliul stabil, locul de muncă, situația familială și lipsa oricăror tentative de eschivare infirmă necesitatea privării

de libertate. În aceste condiții, aplicarea arestului preventiv apare neîntemeiată și disproporționată, fiind justificată înlocuirea acestuia cu o măsură neprivativă de libertate, pentru respectarea dreptului la libertate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. [...]”

7. Conform art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

8. Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală:

„Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

...

c) recursul este inadmisibil;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Avocatul a contestat încheierea Curții de Apel Nord din 18 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de înlocuire a arestului preventiv, aplicat prin sentința primei instanțe, cu o măsură preventivă neprivativă de libertate.

10. Articolul 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs încheierile care, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Articolul 329 alin. (2) Cod de procedură penală prevede posibilitatea contestării separate doar a hotărîrii de aplicare a arestării preventive. Recursul împotriva încheierilor emise de curtea de apel pe marginea cererilor privind înlocuirea măsurii preventive nu este prevăzut de lege.

11. Avocatul Liliana Bînzari a exercitat o cale de atac care nu este prevăzută de lege. Asemenea recursuri sunt inadmisibile în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală.

12. În aceste condiții, instanța de recurs nu se va pronunța asupra motivelor invocate și nu va proceda la examinarea fondului recursului, întrucât soluția de respingere ca inadmisibil nu presupune verificarea hotărîrii atacate.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Liliana Bînzari împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 18 decembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru