



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

în cauza contravențională în privința lui

Ghenadie Tocaiuc

(Dosarul nr. 1cs-1/26

Nr. PIGD 4-25178987-01-1cs-06012026)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activarea în calitate de judecător în aceeași instanță de judecată nu poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare în cauza contravențională în privința lui Ghenadie Tocaiuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2025, Ghenadie Tocaiuc a depus la Judecătoria Soroca, sediul Central o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 09 octombrie 2025, emisă de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 Cod contravențional, pe motiv că pentru același fapt este pornită urmărire penală.

2. La 24 decembrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mițu.

3. La 06 ianuarie 2026, Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este judecătorul Ghenadie Tocaiuc, care activează în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar procedura de abținere a tuturor judecătorilor ambelor sedii ale Judecătoriei Soroca ar putea determina tergiversarea nejustificată a examinării contestației.

4. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 ianuarie 2026, cererea de strămutare fiind repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Deoarece Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. În speță, conform cererii de strămutare, cauza contravențională vizează judecătorul Ghenadie Tocaiuc, care activează în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central. Cauza a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu, care activează în aceeași instanță.

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), [1cs-626/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată.

11. Judecătorul Ghenadie Tocaiuc activează la sediul Central al Judecătoriei Soroca, în care activează și judecătorul care examinează cauza contravențională. Întrucât Judecătoria Soroca dispune de un sediu secundar, președintele interimar al acestei instanțe urmează să asigure distribuirea cauzei între judecătorii din alt sediu al judecătoriei decât cel în care activează judecătorul (a se vedea para. 10). Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru