



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Muntean

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-157/2024
Nr. PIGD 1-21104243-01-Ira-19122023-1)*

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recursul avocatului este inadmisibil, întrucât nu se invocă încălcarea limitelor legale la stabilirea pedepsei; Recursul condamnatului respins ca tardiv.

15 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorina Cebanița

Curtea de apel: Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă, Oxana Robu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Muntean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolai Muntean s-a născut în anul 1975 în mun. Orhei. El a fost apărat de avocații Maria Mustea și Gheorghe Ursu.

2. El a fost învinuit că, la 6 iunie 2021, în intervalul orar 18:00–20:00, aflându-se în locuința cet. Grigore Stanu din satul Cinișeuți, raionul Rezina, acționând cu intenție și în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având acces liber, a sustras din buzunarul drept al pantalonilor cet. Aureliu Boțu suma de 1.850 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 27 aprilie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Nicolai Muntean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate, Aureliu Boțu, suma de 1.850 de lei cu titlul de prejudiciu material. Cheltuielile judiciare în sumă de 31,40 lei au fost trecute în contul statului.

4. La 18 mai 2023, Nicolai Muntean a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și aplicarea unei sancțiuni mai blânde. El a invocat starea de ebrietate, regretul pentru fapta comisă, precum și faptul că instanța de fond nu ar fi ținut cont de cererea sa privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni și a Legii privind amnistia.

5. La 29 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa a fost corect individualizată în raport cu gravitatea faptei, personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante și existența circumstanțelor agravante. Deși infracțiunea se încadrează în categoria celor mai puțin grave, inculpatul are antecedente penale nestinse pentru fapte similare, iar conduita sa relevă un comportament infracțional repetitiv. Instanța a constatat corect inaplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, întrucât, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a¹), dispozițiile art. 1–5, nu se aplică persoanelor condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Cererea de aplicare a art. 84 Cod penal a fost

în mod justificat lăsată fără examinare, aceste dispoziții fiind aplicabile exclusiv în cazul concursului de infracțiuni, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză. Decizia motivată a fost pronunțată la aceeași dată.

6. La 18 decembrie 2023, avocatul Gheorghe Ursu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei, în partea stabilirii pedepsei, și aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate. Recurentul invocă că instanța de apel nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei, nevalorificând caracterul mai puțin grav al infracțiunii, comportamentul inculpatului, recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Instanța a reținut circumstanța agravantă a săvârșirii infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru fapte similare fără o analiză a situației personale a inculpatului, deși corectarea acestuia ar fi posibilă fără izolarea de societate, fiind incidentă suspendarea condiționată a executării pedepsei.

7. La 26 iulie 2024, condamnatul Nicolai Muntean a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei și aplicarea actului de amnistie.

8. La 05 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 10 iunie și s-a terminat la 09 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie 2021 - 27 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 26 iunie și 29 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 februarie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul avocatului

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 noiembrie 2023. Recursul avocatului a fost declarat pe 18 decembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale (motivate), recursul a fost înaintat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs.

Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct 6) Cod de procedură penală în vigoare după la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma temeiului invocat și nici nu a indicat aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă.

14. În recurs, avocatul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel privind aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră excepțională. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

15. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

b. Recursul condamnatului

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

17. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință publică la 29 noiembrie 2023 și publicată pe [portalul](#) instanțelor de judecată la 8 decembrie 2023. Părțile au fost prezente la ședința din 04 octombrie 2023, când instanța a dispus pronunțarea deciziei motivate la 29 noiembrie 2023. La ședința din 29 noiembrie 2023 nu s-au prezentat nici inculpatul, nici apărătorul său. Potrivit scrisorii nr. 61, decizia motivată a fost expeditată părților, inclusiv lui Nicolai Muntean, la IP-18 Brănești (f.d. 40, vol. II). La 22 ianuarie 2024, dosarul a fost remis primei instanțe, care, la 01

februarie 2024, a retransmis instituției penitenciare în care condamnatul executa pedeapsa copia deciziei instanței de apel (f.d. 41–42, vol. II). Recursul a fost depus la 24 iulie 2024, fără ca recurentul să invoce neprimirea deciziei instanței de apel sau data la care decizia a fost primită. Completul de asemenea notează că apărătorul a depus recurs la 13 decembrie 2023, ceea ce, de regulă, exclude faptul că condamnatul nu cunoștea la acea dată motivele deciziei instanței de apel. În asemenea circumstanțe și având în vedere obligația părții de a se interesa de hotărârea judecătorească adoptată în cauza care o vizează, recursul a fost depus cu omiterea termenului de recurs. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul este tardiv.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Gheorghe Ursu și condamnatul Nicolai Muntean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea