



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dragoș Godorogea, Gabriel Rățoi  
(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-646/2023  
I-18089114-01-Ira-27042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) CPP; Pronunțarea unei decizii de condamnare și liberare de pedeapsă în baza amnistiei fără stabilirea pedepsei, nu justifică admiterea recursului, deoarece nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

15 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Angela Bologan

Instanța de apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Silvia Gîrbu, Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Instanța de recurs - Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dragoș Godorogea, Gabriel Rățoi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi s-au născut în 1992 și respectiv 1998, în raionul Criuleni. Ei au fost învinuiți, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Dragoș Godorogea a fost apărat de avocatul Liliana Munteanu. Gabriel Rățoi de avocatul Gheorghe Tataru.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 31 iulie 2019, procesul penal a fost încetat, întrucât fapta reținută întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional. Procesul contravențional pornit în privința acestora a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 99,64 de lei a fost respinsă.

4. Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ruslan Cazacu a declarat apel, solicitând condamnarea lui Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi conform art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și încasarea cheltuielilor judiciare.

5. Instanța de apel a judecat cauza de două ori. La [06 noiembrie 2019](#), Curtea de Apel Chișinău, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva lui Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, reținând că faptele acestora întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional. În baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat și procesul contravențional, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 99,64 de lei a fost respinsă.

6. Prin decizia [Curții Supreme de Justiție](#) din 10 noiembrie 2020, decizia a fost casat și cauza a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță.

7. La [31 ianuarie 2023](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și eliberați de pedeapsă, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

8. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sîli, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

9. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 01 martie - 13 septembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 octombrie 2018 - 31 iulie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 22 august - 06 noiembrie 2019 și 06 aprilie 2021 - 31 ianuarie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat în perioada 19 decembrie 2019 - 10 noiembrie 2020. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 27 aprilie 2023.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

10. Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi sunt învinuiți că, la 05 noiembrie 2017, în jurul orei 02:00, aflându-se în incinta discotecii „Life” din s. Hrușova, r-nul Criuleni, din motive huliganice și cu manifestarea unui cinism și a unei obrăznicii deosebite, au inițiat un conflict cu Alexandru și Andrei Zolotco, încălcând grav ordinea publică. Gabriel Rățoi i-ar fi aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Alexandru Zolotco, iar Dragoș Godorogea ar fi pulverizat gaz lacrimogen în direcția lui Andrei Zolotco, determinând sistarea activității discotecii „Life”, întrucât persoanele aflate în local au părăsit incinta din cauza gazului lacrimogen, provocându-le astfel părților vătămate leziuni corporale. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

### b. Sentința

11. Prin [sentința](#) Judecătoriei Criuleni sediul Central, din 31 iulie 2019, procesul penal de învinuire a lui Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta săvârșită constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Procesul contravențional în privința lui Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi, a fost încetat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. Cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare a fost respinsă.

12. Instanța a constatat că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, întrucât probele administrate relevă săvârșirea unor fapte de acostare jignitoare în loc public, fără aplicarea violenței, fără manifestarea unei obrăznicii deosebite și fără existența unei cooperări între inculpați. Instanța a reținut că învinuirea formulată în rechizitoriu este neclară și neprecisă, nefiind individualizate în mod concret acțiunile imputate care ar fi constituit o încălcare grosolană a ordinii publice. Instanța a apreciat că faptele comise întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, constând în huliganism nu prea grav, manifestat prin acostare jignitoare în loc public și alte acțiuni similare care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, reținând

totodată intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât legea procesual penală nu prevede obligarea persoanei față de care procesul penal a fost încetat la plata acestora.

#### **c. Prima procedură de apel și dispunerea rejudecării cauzei**

13. La 13 august 2019, procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pentru fiecare a pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 750 de unități convenționale. Totodată, a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor judiciare în sumă de 99,64 de lei.

14. La [06 noiembrie 2019](#), Curtea de Apel Chișinău, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal în privința lui Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal a fost încetat pe motivul că fapta acestora constituie o contravenție prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, iar în baza art. 30 alin. (2) Cod Contravențional a fost încetat procesul contravențional pe motivul prescripției răspunderii contravenționale. Cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 99, 64 de lei a fost respinsă.

15. Instanța de apel a constatat că prima instanță, la pronunțarea sentinței, nu a stabilit fapta concret săvârșită de inculpați, limitându-se la preluarea învinuirii formulate de organul de urmărire penală. Instanța de apel a reținut că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât probele administrate nu demonstrează existența unor acțiuni caracterizate prin violență și obrăznicie deosebită, săvârșite în scopul încălcării grosolane a ordinii publice. Acțiunile inculpaților au fost recalificate în temeiul art. 354 Cod contravențional, ca huliganism nu prea grav, iar procesul contravențional a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional. Cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost considerată nefondată, întrucât cheltuielile solicitate nu se încadrează în categoriile prevăzute de art. 227 Cod de procedură penală și urmează a fi suportate din contul statului.

16. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către procuror, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

17. La 10 noiembrie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel. Instanța de recurs a subliniat că instanța de apel nu a motivat clar soluția adoptată, existând contradicții evidente între considerentele reținute și soluția

pronunțată, iar faptei reținute i-a fost dată o încadrare juridică greșită. Deasemenea, instanța de apel a constatat săvârșirea unor acțiuni ce implică aplicarea violenței și utilizarea gazului lacrimogen, și a recalificat nejustificat faptele în contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, fără a delimita corect această faptă de infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 Cod penal și fără a analiza exhaustiv probele administrate.

#### **d. A doua procedură de apel**

18. La 31 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Dragoș Godorogea și Gabriel Rățoi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și liberați de pedeapsă, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia. A fost respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 99,64 de lei.

19. Instanța de apel a reținut că, potrivit rechizitoriului, încadrarea juridică a faptelor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este corectă, menționând că, prin Hotărârea Curții Constituționale din 12 august 2021, eliminarea termenului „grosolan” nu a afectat elementele constitutive ale infracțiunii. Prima instanță nu a examinat integral probele, omițând declarațiile martorului Andrei Gheorghiu și evaluarea acțiunilor concrete ale inculpaților aplicarea loviturilor de către Gabriel Rățoi și folosirea gazului lacrimogen de către Dragoș Godorogea, fapte recunoscute de aceștia. Din ansamblul probelor rezultă exercitarea violenței și utilizarea gazelor lacrimogene, ceea ce depășește sfera contravențională a art. 354 Cod contravențional și întrunește elementele huliganismului penal. Totodată, instanța a constatat aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia (fapta anterioară legii, pedeapsa maximă sub șapte ani, acord scris al inculpaților). Cheltuielile judiciare solicitate, neîncadrându-se în art. 227 Cod de procedură penală, urmează a fi suportate de stat.

#### **e. Recursul**

20. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Radu Sîli, a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare. Acesta a susținut că instanța de apel a aplicat greșit Legea nr. 243/2021 privind amnistia, care prevede doar liberarea de pedeapsă, iar instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare, aplicând art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 Cod penal, cu liberarea inculpaților de executarea pedepsei.

21. La 27 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 mai 2023 au depus referințe avocatul Liliana Munteanu în numele lui Dragoș Godorogea și avocatul Gheorghe Tataru în numele lui Gabriel Rățoi prin care au solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Partea relevantă a Codului penal, la data comiterii faptei infracționale și a pronunțării deciziei Curții de Apel, era următoarea:

**„Articolul 107. Amnistia**

(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

**Articolul 287. Huliganismul**

(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

...

(2) Aceeași acțiune săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane

se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

23. Partea relevantă a Codului de procedură penală pertinentă, la data judecării apelurilor și depunerii recursului, era următoarea:

**„Articolul 275. Circumstanțele care exclud urmărirea penală**

Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

4) a intervenit ... sau amnistia;

**Articolul 285. Încetarea urmăririi penale**

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) ...

(7) Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate.

**Articolul 332. Încetarea procesului penal în ședința de judecată**

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

**Articolul 389. Sentința de condamnare**

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;

**Articolul 391.** Sentința de încetare a procesului penal

(1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei 17 de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 Cod penal.

24. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

27. Prin recurs, procurorul solicită trimiterea cauzei la judecare. Cauza a fost

deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Conform art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Art. 435 alin. (2) a fost dat într-o nouă redacție prin Legea nr. 246/2023, iar modificările au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. Legea 246/2023 nu face distincție între rejudecările dispuse până la 01 septembrie 2023 și cele dispuse după această dată. Scopul limitării numărului trimiterilor la rejudecare este de a reduce durata examinării cauzelor. Având în vedere scopul acestei norme, ar fi contrar spiritului acestei modificări dacă trimiterile la rejudecare dispuse până la 01 septembrie 2023 nu ar fi fost luate în calcul. Prin urmare, după ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36).

28. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, privind deficiențele de motivare ale hotărârii judecătorești. Recurentul susține că instanța a comis o eroare de drept prin liberarea de pedeapsă a inculpaților în baza Legii nr. 246/2023 privind amnistia, fără a pronunța o sentință de condamnare care să constate vinovăția acestora, să stabilească pedeapsa și să dispună liberarea de executarea a pedepsei. Acest argument se referă la o eroare de drept. O eventuală eroare de drept ce ar viza amnistia poate fi invocată doar în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Prin urmare recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

29. Curtea Supremă de Justiție a menționat anterior că amnistia nu înlătură caracterul penal al faptei, ci, la etapa urmăririi penale sau a judecării cauzei, este o circumstanță care înlătură pedeapsa penală. Înlăturarea pedepsei penale poate avea loc doar în raport cu o persoană vinovată de comiterea unei infracțiuni. Prin urmare, constatarea vinovăției este una din condițiile indispensabile pentru aplicarea amnistiei și încetarea procesului penal (a se vedea decizia CSJ nr. [4-1re-51/2023](#), § 35).

30. În decizia nr. [1ra-366/2023](#) Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„62...Amnistia poate produce trei efecte: înlăturarea răspunderii penale, înlăturarea pedepsei penale și reducerea sau comutarea pedepsei. Fiecare dintre aceste efecte se aplică în funcție de etapa procesului penal. Înlăturarea răspunderii se aplică în timpul urmăririi penale (conform art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală). Înlăturarea pedepsei se aplică în instanța de judecată, inclusiv în apel (conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală). Reducerea sau comutarea pedepsei se aplică după rămânerea definitivă a hotărârii și punerea ei în executare (art. 469 Cod de procedură penală). Aplicarea amnistiei este condiționată de acordul persoanei. Chiar dacă apărarea formulează o cerere în acest sens, unica soluție posibilă este emiterea unui sentințe de condamnare și de liberare de pedeapsă

penală, după cum prevede art. 389 Cod de procedură penală. Prin urmare, instanța nu poate dispune încetarea procesului penal pe motivul aplicării actului de amnistie (decizia nr. [1ra-303/2024](#), §§ 36-42).

31. Deși instanța de apel nu a indicat expres în dispozitivul deciziei recurate pedeapsa de executarea căreia inculpații au fost liberați în baza Legii 246/2023 privind amnistia, această omisiune nu este suficientă pentru casarea deciziei. Din motivarea instanței de apel rezultă că vinovăția inculpaților în comiterea huliganismului a fost constatată. Completul este de acord cu poziția procurorului, potrivit căreia, în faza judecării cauzei, amnistia nu poate duce la încetarea procesului penal, ci impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare și liberare de pedeapsă. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată (a se vedea decizia nr. [4-1re-51/2023](#), [1ra-366/2023](#)).

32. Instanța de apel a analizat în fond acuzația de huliganism și a constatat vinovăția inculpaților. A motivat în mod clar în ce constau acțiunile acestora, a examinat ansamblul probator administrat. A reținut că acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism. Situația este similară celei din cauza nr. [1ra-64/2024](#) unde completul Curții Supreme de Justiție a apreciat că omisiunea unei referiri formale la art. 389 alin. (4) pct. 2) nu justifică anularea deciziei dacă vinovăția a fost constatată în motivare.

33. Completul notează că prezenta cauză se distinge de cauza [1ra-366/2023](#), în care Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei din motivul că instanța de apel nu a analizat în niciun mod vinovăția și nu a făcut trimitere la fapta săvârșită. În prezenta cauză, vinovăția a fost analizată, fiind exprimată o concluzie clară privind vinovăția inculpaților, indicând elementele care demonstrează participarea acestora la actele de huliganism.

34. Indiferent de hotărârea adoptată, inculpații oricum ar fi fost liberați de executarea pedepsei penale, iar încetarea procesului nu a afectat cu nimic dreptul de a solicita despăgubiri pentru fapta comisă. În asemenea circumstanțe, recursul este inadmisibil, deoarece, chiar dacă ar fi admis, nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (mutatis mutandis încheierea nr. [1ra-64/24](#), § 73, [1ra-372/2023](#), § 18).

35. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sili împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru