CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E
privind recursului împotriva încheierii

Serghei Gheorghiu

(art. Art. 191 alin. (5), 361 ain. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-24/2025)
(1-13136116-01-1r-17072025)

Recursul este nefondat, deoarece cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, aspect care nu poate constitui temei pentru redeschiderea unei proceduri irevocabile.

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală în privința lui Vladimir Gheorghiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Preşedinte,*
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2014, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe Serghei Gheorghiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și la condamnat la opt ani de închisoare. Procesul penal pentru fapta prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale. A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de S.R.L. „Arboris-Com". S-a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 143.913,87 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de două ori. La 02 octombrie 2015, instanța de apel a menținut sentința. La 05 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel. Instanța de recurs a subliniat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. La 07 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a pronunţat o nouă hotărâre. Procesul penal împotriva lui Serghei Gheorghiu pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, acesta fiind liberat de răspundere penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. El a fost condamnat în baza art. 191 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de trei ani. Instanța de apel a admis parțial acțiunea civilă, obligându-l pe Serghei Gheorghiu să achite S.R.L. „Arboris Com" suma de 42.797 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, pretențiile civile au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 08 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibile recursurile declarate de avocatul Burlacu Silviu, de avocatul Denis Staruș și de Vladimir Gheorghiu. Recursul declarat de Vladimir Gheorghiu a fost respins ca inadmisibil, deoarece acesta nu are calitate procesuală în cauză.

4. La 03 noiembrie 2017, 10 noiembrie 2017, 05 decembrie 2017 și 11 decembrie 2017, tatăl condamnatului, Vladimir Gheorghiu, a depus recursuri în anulare, solicitând achitarea lui Serghei Gheorghiu. La 14 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare și a constatat că Gheorghiu Vladimir nu are calitate procesuală în această cauză penală și, prin urmare, nu are dreptul legal de a formula un recurs în anulare.

5. La 27 decembrie 2017, 10 ianuarie 2018, 16 ianuarie 2018 și 30 ianuarie 2018, Vladimir Gheorghiu și Serghei Gheorghiu au declarat recursuri în anulare, solicitând pronunțarea unei hotărîri de achitare. La 01 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare. Recursurile lui Vladimir Gheorghiu au fost respinse pe motiv că au fost formulate repetat, iar recursul lui Serghei Gheorghiu a fost respins ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinea cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

6. În perioada 23 octombrie 2018 - 29 decembrie 2022, Vladimir Gheorghiu a depus mai multe recursuri în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, restabilirea actelor procesuale și probelor care ar demonstra nevinovăția lui Serghei Gheorghiu, precum și tragerea la răspundere a celor implicați în condamnarea acestuia. Curtea Supremă de Justiție, prin deciziile din 22 ianuarie 2019, 12 martie 2019, 18 iunie 2019, 05 noiembrie 2019, 14 decembrie 2021, 25 octombrie 2022 și 30 ianuarie 2023, a respins toate recursurile ca inadmisibile, motivând fie că acestea erau repetate, fie că Vladimir Gheorghiu nu are calitate procesuală pentru a formula un recurs în anulare în cauza penală a fiului său.

7. La 14 noiembrie 2022, Vladimir Gheorghiu, tatăl condamnatului, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1), 2), 3) Cod de procedură penală, solicitând casarea integrală a sentinței și rejudecarea cauzei penale în privința lui Serghei Gheorghiu. La 11 decembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a încetat examinarea cererii de revizuire înaintată de Vladimir Gheorghiu, ca urmare a cererii condamnatului Serghei Gheorghiu. Iar la 20 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul lui Vladimir Gheorghiu, a casat încheierea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei.

8. La 18 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire menționată în para. 9 în favoarea Curții Supreme de Justiție. La 26 martie 2025 Curtea Supremă de Justiție, a scos de pe rolul Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire și a remis-o Curții de apel Centru pentru examinare.

9. La 07 iulie 2025, Curtea de Apel Centru, a respins cererea de revizuire. Instanța a reținut că, deși revizuentul a invocat patru temeiuri prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală (infracțiune în legătură cu procesul, circumstanțe noi sau recent descoperite, incompatibilitatea hotărârilor irevocabile și neconstituționalitatea normei aplicate), cererea nu conține circumstanțe concrete care să le susțină. Argumentele prezentate reprezintă simple aprecieri asupra acelorași fapte deja examinate în cadrul procesului și al căilor de atac exercitate, fără elemente noi apte să afecteze temeinicia soluției definitive. S-a subliniat că revizuirea este o cale extraordinară, admisibilă numai în condițiile strict prevăzute de lege, iar admiterea cererii ar transforma-o într-o cale ordinară de atac.

10. În perioada 08 iulie 2025 – 05 ianuarie 2026, Vladimir Gheorghiu, tatăl condamnatului, a expediat prin poștă mai multe cereri de recurs (жалоба) olografe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2025, invocând art. 458

alin. (3) pct. 1)–4) Cod de procedură penală. În esență, a susținut neclaritatea obiectului acuzației, pretinse deficiențe ale urmăririi penale și lipsa probelor care ar fundamenta condamnarea fiului său. La cereri a anexat materiale considerate relevante și corespondență cu diverse instituții ale statului, prin care își exprimă dezacordul față de soluția de condamnare.

11. La 17 iulie 2025, dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală:

„(4) … Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiţie.”

13. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale,”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

15. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. De asemenea, în revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (mutatis mutandis încheierile nr. 1rh-24/2024, § 71; 1rh-17/24, § 36).

16. Completul subliniază că, la examinarea revizuirii, instanța verifică exclusiv dacă sunt întrunite condițiile legale pentru redeschiderea procesului, fără a reevalua probele, a reinterpreta situația de fapt sau a reexamina temeinicia acuzațiilor ori a căilor de atac anterioare, sarcina probei revenind revizuientului. Simplul dezacord față de soluțiile instanțelor de fond sau de apel nu constituie temei de revizuire.

17. Completul constată că instanța de apel a examinat în mod complet și suficient argumentele revizuentului și a reținut în mod corect că cererea de revizuire nu întrunește condițiile legale de admisibilitate prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) Cod de procedură penală. Cererea nu este motivată într-o manieră clară și concretă și nu este susținută de fapte sau probe noi, relevante și concludente, apte să pună în discuție legalitatea sau temeinicia soluției definitive. Instanța de apel a explicat că, în cazul temeiurilor privind constatarea săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu procesul penal ori apariția unor circumstanțe noi sau recent descoperite, este necesară identificarea unor elemente factuale sau probatorii care să poată conduce, în mod real, la demonstrarea nevinovăției, la o altă calificare juridică a faptei ori la o soluție diferită în cauză. În ipoteza incompatibilității dintre hotărâri judecătorești irevocabile, instanța trebuie să constate existența unui conflict juridic efectiv și impactul acestuia asupra legalității soluțiilor pronunțate, iar atunci când se invocă neconstituționalitatea normei aplicate, să verifice dacă aceasta afectează însăși legalitatea hotărârii atacate și drepturile fundamentale ale părților.

18. Conținutul recursului, nu aduce elemente noi, ci reiterează aceleași argumente formulate în cererea de revizuire, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în mod detaliat și motivat. Criticile revizuentului au fost examinate sub toate aspectele, iar motivele pentru care acestea nu constituie temei de revizuire sunt expuse suficient în considerentele încheierii contestate (a se vedea par. 14–41). Prin urmare, cererea de recurs este nefondată.

19. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) a) și art. 461 alin (1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul lui Vladimir Gheorghiu, tatăl condamnatului Serghei Gheorghiu, împotriva încheierii Curţii de Apel Centru 07 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte Stella Bleşceaga

Judecători Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleşceaga Stella
Date: 2026.01.16 13:48:01 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ