



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Erhan

(art. 201¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1340/2023
Nr: PIGD 1-21028061-01-Ira-14082023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – deoarece în recurs nu pot fi invocate motive care nu au fost invocate în apel.

15 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Proca

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Dagața

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Erhan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Erhan s-a născut în anul 1981 în r-nul Orhei. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Alexandru Erhan a fost apărât de avocații Evghenii Sanduța, Dumitru Cîrimpei, Ruslan Dodica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Erhan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea sumei de 30.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral și 2.500 de lei, cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest acțiunea civilă a fost respinsă. De asemenea, a fost dispusă încasarea din contul inculpatului a sumei de 448 de lei, cu titlul de cheltuieli de judecată. La 25 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul depus de partea vătămată Ludmila Erhan (Busuioc), a casat sentința parțial, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea sumei de 50.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral, în rest sentința a fost menținută.

4. La 01 august 2023, avocatul Ion Gonțear a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare și respingere a acțiunii civile.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 16 noiembrie 2020 și s-a finalizat la 27 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 februarie 2021 - 19 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2022 și 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 august 2023.

ÎN FAPT

6. Alexandru Erhan a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2020, în jurul orei 17:50, fiind la domiciliul său din raionul Orhei, în urma unui conflict spontan, a agresat-o fizic pe soția sa, Ludmila Erhan, aplicându-i lovituri repetate cu pumnii în regiunea capului și îmbrâncind-o, fapt ce a determinat căderea victimei peste o

masă răsturnată, provocându-i traumatism cranio-cerebral cu comoție cerebrală și excoriații pe față și mâna stângă, leziuni care, conform raportului de expertiză judiciară din 10 noiembrie 2020, se califică drept vătămare corporală ușoară. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. La 19 iulie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Orhei, sediul Central, Alexandru Erhan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 110 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă înaintată de Ludmila Erhan (Busuioc) a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea sumei de 30.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral și 2.500 de lei pentru cheltuielile suportate pentru serviciile de asistență juridică. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă. De asemenea, a fost dispusă încasarea din contul inculpatului a sumei de 448 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată. Instanța a individualizat pedeapsa potrivit art. 7, 75 și 61 Cod penal, reținând circumstanțe atenuante (caracterizare pozitivă, muncă, doi copii minori, prima infracțiune, căință) și o circumstanță agravantă (contravenții anterioare cu violență). Recunoașterea vinovăției nu a fost valorificată distinct, fiind deja avută în vedere prin procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, care a redus limitele legale ale pedepsei. Pentru infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 201¹ alin. (1) Cod de procedură penală, instanța a aplicat o pedeapsă de 110 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În privința prejudiciului moral, instanța a constatat existența faptei ilicite, vinovăției și legăturii de cauzalitate, dar a apreciat că suma solicitată de 100.000 de lei este excesivă. Având în vedere gravitatea faptelor, consecințele psihice dovedite și principiul proporționalității, a acordat 30.000 lei cu titlu de despăgubire morală, considerând această sumă echitabilă. Totodată, instanța a stabilit că cheltuielile judiciare pentru expertizele medico-legale, efectuate în mod obligatoriu pentru administrarea probelor, urmează a fi recuperate de la condamnat, potrivit art. 227 și 229 Cod de procedură penală.

8. La 03 august 2022, partea vătămată Ludmila Erhan (Busuioc) a depus apel în partea ce ține de prejudiciul moral, solicitând încasarea sumei de 100.000 de lei de la inculpatul Alexandru Erhan, precum și a cheltuielilor de judecată în apel. Ea a motivat prin faptul că prima instanță la examinarea cauzei a ignorat existența ordonanței de protecție din 10 noiembrie 2020, precum și probele privind suferințele psihologice cauzate de faptele inculpatului, confirmate prin raportul de evaluare psihologică. Actele de violență au avut loc în prezența copiilor, iar atât ea, cât și copiii beneficiază de consiliere psihologică din cauza anxietății și stresului posttraumatic persistente.

9. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate 50.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral. În rest sentința a fost menținută. Instanța de apel a verificat legalitatea hotărârii și

a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Alexandru Erhan pentru comiterea infracțiunii de violență în familie. Totodată, a reținut că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de fond nu a valorificat pe deplin consecințele faptelor, constând în traumatism cranio-cerebral cu comoție și excoriații suferite de partea vătămată. Având în vedere caracterul ilicit și violent al acțiunilor, atingerea adusă integrității corporale și drepturilor personale nepatrimoniale, suferințele fizice și psihice reale, comiterea agresiunilor în prezența copiilor minori și necesitatea unui efect compensatoriu efectiv, instanța de apel a apreciat că suma de 100.000 de lei este excesivă, iar cea de 30.000 lei insuficientă, stabilind despăgubirea morală echitabilă în cuantum de 50.000 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 iulie 2023.

10. La 27 iulie 2023, avocatul Ion Goncear, în numele lui Alexandru Erhan, a depus recurs fără a indica vreun temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să fie achitat și acțiunea civilă să fie respinsă. Recurentul invocată că probele nu sunt suficiente să demonstreze vinovăția inculpatului, în condițiile în care leziunile constatate au fost ușoare, iar dubiile apărute pe parcursul urmăririi penale nu au fost înlăturate. La fel, a susținut că sarcina probei revine acuzării și că toate dubiile trebuie interpretate în favoarea inculpatului, motiv pentru care se impune casarea hotărârii atacate și pronunțarea unei soluții de achitare.

11. La 14 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 27 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu a indicat nici un temei din lista celor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023.

16. Avocatul contestă decizia instanței de apel atât în latura penală, cât și în latura civilă. Așadar, potrivit materialelor dosarului, sentința a fost contestată cu apel doar de către partea vătămată Ludmila Erhan (Busuioc) și doar în latura civilă. Drept urmare, instanța de apel a examinat legalitatea și temeinicia sentinței doar în latura civilă, fără a se expune asupra laturii penale. Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, recurentul nu poate invoca în recurs motive care nu au fost invocate anterior în apel. Prin urmare, aspectele ce țin de vinovăția condamnatului nu mai puteau fi ridicate în recurs, iar cererea de recurs în această parte este inadmisibilă.

17. Cu referire la alegațiile recurentului privind soluția instanței adoptată în latura civilă, instanța de recurs menționează că o va examina prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

18. Completul reține că, instanța de apel a examinat minuțios argumentele invocate în apel de către partea vătămată privind soluția primei instanțe adoptate în partea civilă și a oferit o motivare suficientă privind mărirea cuantumului prejudiciului moral de la 30.000 de lei la 50.000 de lei (vezi para 9). Ea a menționat că comportamentul violent al inculpatului manifestat în privința fostei soții și a copiilor minori a provocat suferințe psihice de lungă durată. Totodată, a indicat a fost nevoie de intervenția unui specialist pentru reabilitarea stării emoționale a părții vătămate. În aceste condiții, completul nu găsește această motivare nerezonabilă, iar recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ion Gonciar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc