



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi

(art. art. 42 alin. (2), (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d), 248 alin. (5) lit. b), d)

Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1513/23

1-17158078-01-Ira-08092023)

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Recursul procurorului inadmisibil, deoarece reluarea urmăririi penale a depășit limitele prevăzute de art. 287 Cod de procedură penală, iar săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat nu a fost probată. Recursul apărării admis în parte, deoarece nu există probe care să demonstreze cu certitudine vinovăția privind comiterea infracțiunii de contrabandă.

16 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Angela Catană

Instanța de apel – Silvia Cecan, Stelian Teleucă, Alexandru Spoială,

Oxana Robu, Elena Cojocari, Silvia Gîrbu

Instanța de recurs – Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan,

Iurie Diaconu, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Pozdneacov s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău, iar Gheorghe Paladi în anul 1985 în r-nul Nisporeni. Ei au fost învinuiți în baza art. art. 42 alin. (2), (5), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal (contrabandă săvârșită de două sau mai multe persoane în proporții deosebit de mari și circulația ilegală a drogurilor, săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari).

2. Petru Pozdneacov a fost apărat de avocatul Radion Bordianu, iar Gheorghe Paladi - de avocatul Iuliana Pascal.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei. Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi au fost achitați de acuzația adusă în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. În privința lui Gheorghe Paladi, instanța a încetat procesul în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Sechestrul aplicat asupra automobilului a fost ridicat.

4. La 21 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. La 15 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului, a casat decizia și a trimis cauza la rejudecare.

5. La 16 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Radion Bordianu în interesele lui Petru Pozdneacov. Ea a admis apelul procurorului, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (2) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la șapte ani de închisoare. Instanța a declarat nulă ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017 și a încetat procesul penal de învinuire a lui Gheorghe Paladi în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Gheorghe Paladi a fost achitat de acuzația adusă în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. Instanța a ridicat sechestrul aplicat pe automobil.

6. La 03 august 2023, avocatul Radion Bordian, în interesele lui Petru Pozdneacov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

7. La 18 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 27 mai 2015 - 12 aprilie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 aprilie 2017 – 03 mai 2019. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 24 iunie 2019 – 21 octombrie 2020 și 10 ianuarie 2022 – 16 iunie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 12 martie – 15 noiembrie 2021. La 08 septembrie 2023, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

9. Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi au fost învinuiți că, în perioada septembrie 2014 – martie 2015, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând prin participație complexă, prin intermediul lui Gheorghe Paladi, au procurat în apropiere de orașul Iași, România, de la persoane neidentificate, droguri sub forma unui kilogram de amfetamină la prețul de 6.800 de euro și 150 grame de hașiș (un fragment dreptunghiular) primite gratuit. Gheorghe Paladi le-a ascuns în automobilul său și le-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița. Faptele au fost calificate potrivit art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

10. Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi au mai fost învinuiți că, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație sub forma unui grup criminal organizat, având calitatea de coautori, în perioada septembrie 2014 – martie 2015, au comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

b. Probele

11. La 31 martie 2015, Gheorghe Paladi, audiat în calitate de bănuț, a declarat că Pavel Pozdneacov i-a comunicat că verișorul său, Petru Pozdneacov, intenționează să procure un kilogram de amfetamină. Gheorghe Paladi i-a spus că cunoaște o persoană care ar putea facilita obținerea substanței și prin intermediul

aplicației Viber, a luat legătura cu o persoană pe nume Cornel, cetățean al României. Acesta i-a comunicat că prețul unui kilogram de amfetamină este de 10.000 de euro, suma urmând a fi achitată în avans. După primirea sumei de la Pavel Pozdneacov, Gheorghe Paladi s-a întâlnit cu Cornel în apropierea satului Bursuc, lângă vama Leușeni, după care s-au deplasat pe teritoriul României, în apropierea municipiului Iași, unde Cornel i-a transmis un pachet ce conținea amfetamină. Gheorghe Paladi a transportat pachetul în municipiul Chișinău, unde l-a transmis lui Pavel Pozdneacov. La una dintre întâlniri a fost prezent și Petru Pozdneacov, care se ocupa cu distribuirea substanțelor narcotice. Gheorghe Paladi i-a propus acestuia să colaboreze cu organele de poliție, iar Petru Pozdneacov i-a comunicat despre existența unei persoane interesate de transportarea hașișului în Federația Rusă, pe nume Andrian, recent eliberată din penitenciar. Gheorghe Paladi a declarat că îl cunoaște pe Victor, din municipiul Bălți, care ar putea furniza hașiș. La solicitarea unei cantități de probă, a primit un fragment de hașiș, pe care l-a transmis lui Pavel Pozdneacov. Ulterior, Pavel Pozdneacov i-a comunicat că Andrian a dispărut. Gheorghe Paladi a menționat că nu a primit nicio sumă de bani pentru acțiunile întreprinse. De asemenea, Petru Pozdneacov cunoaște o persoană din sectorul Botanica, strada Valea Crucii, care comercializează pastile de tip ecstasy, de la care, la solicitarea sa, au fost procurate zece pastile. Gheorghe Paladi a mai menționat că deține informații despre o persoană pe nume Anatol, care ar comercializa amfetamină în sectorul Buiucani. De asemenea, un consătean al său, pe nume Nicolae, l-a întrebat dacă cunoaște persoane interesate de procurarea cocainei și a ecstasy-ului. Gheorghe Paladi a declarat că a acumulat aceste informații în scopul transmiterii lor către organele de poliție și și-a exprimat acordul de a participa la efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale (f.d.4-8, vol. II). Fiind audiat suplimentar în calitate de bănuit la 21 aprilie 2015, Gheorghe Paladi a furnizat informații referitoare la o persoană pe nume Victor, consumator de heroină, care procura substanța dată de la Andrei și Dima, indicând numărul de telefon al acestora și locul de trai (f.d. 9 vol. II).

12. Gheorghe Paladi, fiind audiat în instanța de fond și apel, a declarat că, în vara anului 2013, împreună cu prietenii Maxim, Tatiana și încă o persoană, a mers la Iași cu automobilul de model „Range Rover”. La vamă, ei au fost supuși unui control minuțios, însă nu s-a depistat nimic interzis. În vamă, în Republica Moldova, automobilul a rămas fără acumulator, ceea ce a dus la acordarea unor întrebări și la verificarea trecerii frontierei. Acesta a precizat că nu a transmis niciodată droguri lui Petru Pozdneacov, nu a deținut și nici nu a folosit automobilele de model „Mercedes 121” și „124”, și că nu îi este cunoscut automobilul cu numărul de înmatriculare K GS. El activează în poliție din anul 2010. În perioada 2014-2015, el s-a deplasat o singură dată în România, împreună cu alte persoane. Deoarece automobilul său nu avea revizia tehnică, a folosit automobilul „Range Rover” care aparținea lui Călugăreanu. În mașină se aflau Carțin, Călugăreanu și o fetiță. Mașina a fost supusă unui control minuțios de

Poliția de Frontieră a României. El a precizat că nu s-a deplasat în România în perioada 2014 - 2015 cu un automobil marca „Peugeot” (f.d.116 - 117, vol. IX; f.d. 206, vol. X).

13. Petru Pozdneacov, fiind audiat în instanța de fond și apel a declarat că circulația substanțelor narcotice se referă la verișorul său, Pavel Pozdneacov, și nu la el personal. În 2013, Pavel i-a arătat o pastilă ecstasy de culoare roz, în formă de ciupercă, și i-a spus că are aproximativ 1.000 de pastile, pe care le-ar putea vinde cu 150 de lei bucata. Deoarece colegii și vecinii săi consumau astfel de pastile, le-a făcut acestora cunoscut faptul că pot cumpăra pastile direct de la Pavel, însă el nu a vândut niciodată droguri. După un an, Pavel i-a spus că poate procura un kilogram de amfetamină pentru suma de 10.000 de euro și l-a rugat să-l ajute să împartă substanța în pachete mai mici. El a asistat doar la acest proces, fără a avea vreo atribuție privind comercializarea sau transportul drogurilor. Substanța a fost ulterior luată de Pavel și dusă lui Vadim Guțu, care se ocupa cu vânzarea drogurilor, fără ca el să fie implicat. El nu cunoaște de unde proveneau drogurile și nu a participat la achiziționarea lor. El nu s-a întâlnit niciodată cu persoana numită Gheorghe, despre care Pavel spunea că i-ar fi furnizat droguri. Îl cunoaște pe Gheorghe Paladi doar vizual, fără a ști dacă acesta are vreo legătură cu substanțele narcotice. De asemenea, el îl cunoaște pe Dumitru Bagrinovschi, dar nu i-a transmis niciodată droguri și nu știe ce relații avea acesta cu Pavel Pozdneacov. Declarațiile lui Bagrinovschi referitoare la implicarea sa în vânzarea substanțelor sunt false și, probabil, determinate de colaborarea acestuia cu poliția. El nu a adus droguri din străinătate, nu au fost găsite substanțe interzise la domiciliu în timpul perchezițiilor și nu a avut absolut nicio atribuție în cazul de contrabandă cu droguri. El a fost prezent doar pentru a-l ajuta pe verișorul său, Pavel Pozdneacov, să împartă substanța în pachete mai mici, fără a consuma, vinde sau distribui droguri (f.d.118-120, vol. IX; f.d.207-208, vol. X).

14. Vadim Guțu (cauza căruia a fost disjunsă), fiind audiat în calitate de bănuit, a declarat că, în toamna anului 2014, a făcut cunoștință cu Petru Pozdneacov, care l-a prezentat vărului său, Pavel Pozdneacov. Ambii i-au propus să procure amfetamină la prețul de 500 de lei pentru un gram, iar Petru Pozdneacov i-a solicitat să mențină legătura exclusiv cu Pavel Pozdneacov. În acest context, Pavel Pozdneacov îi livra periodic cantități de aproximativ 20-30 de grame de amfetamină și i-a oferit un cântar electronic. Când Petru Pozdneacov venea la el, el avea asupra sa capsule de anabolice de culoare gri cu negru sau albastru, al căror conținut era amestecat cu amfetamina pentru a evita pierderea de gramaj, întrucât aceasta se evaporă în proporție de aproximativ 40%. Acesta a menționat că nu a comercializat amfetamina primită, afirmând doar că intenționează să o vândă pentru a obține un preț mai mic, în scopul consumului propriu. Pentru amfetamina consumată personal, el a transmis suma de 20.000 de lei. În martie 2015, Pavel Pozdneacov a venit la domiciliul său și i-a adus două pliculețe cu amfetamină, solicitându-i să le păstreze în congelator, întrucât soția sa descoperise substanța.

De asemenea, el a declarat că amfetamina era păstrată la domiciliul lui Pavel Pozdneacov din satul Ciuciuleni, raionul Hîncești, în cantitate de aproximativ 500-750 de grame. Într-o noapte, el a mers împreună cu Petru Pozdneacov la domiciliul lui Pavel Pozdneacov, de unde au luat 30-50 de grame de amfetamină, după care s-au întors în municipiul Chișinău. El a mai declarat că Petru și Pavel Pozdneacov se ocupau și cu comercializarea hașișului (f.d. 156-157, vol. I).

15. Martorul Dumitru Bagrinovschi a declarat că, în toamna anului 2014, a făcut cunoștință cu Pavel Pozdneacov, care i-a spus că o persoană pe nume „Basiatca” poate organiza niște pastile pentru energie. Fiecare urma să contribuie cu 50 de lei, întrucât o pastilă costa 150 de lei și erau trei persoane interesate. Ulterior, s-a dus împreună cu „Basiatca” la casa unde locuia Petru Pozdneacov, pe strada Sarmizegetuza, unde l-a văzut pentru prima dată pe acesta. Persoana pe nume „Basiatca” a discutat cu Petru Pozdneacov și i-a dat bani, iar după 5-10 minute, Petru i-a transmis lui „Basiatca” o pastilă. Ei s-au întors apoi în cămin, unde au consumat pastila. Ulterior, l-a contactat personal pe Petru Pozdneacov pentru a procura șapte pastile în sumă de 1.050 de lei. El s-a întâlnit personal cu Petru Pozdneacov, i-a dat banii, iar Petru a revenit cu pastilele. După o lună sau două, a fost contactat de Petru Pozdneacov pentru a se întâlni la Colegiul de Ecologie. La întâlnire a venit și „Vova”, care i-a propus să păstreze o plită de hașiș și a promis o remunerație de 50 de euro după vânzarea substanței. Petru Pozdneacov a fost prezent la discuție, iar Vova i-a predat hașișul și un cântar. Ulterior, a aflat că „Vova” era de fapt Pavel Pozdneacov. El a păstrat hașișul sub formă dreptunghiulară, aproximativ o lună și jumătate. Ulterior, o cunoștință, Denis, l-a întrebat dacă poate procura marijuana, iar el i-a spus că are hașiș la păstrare. Denis a întrebat prețul, iar el l-a contactat pe Petru Pozdneacov, care i-a spus că plita de hașiș costă 500 de euro, dintre care 50 de euro îi reveneau lui. Denis a fost de acord să cumpere, iar a doua zi s-au întâlnit. În aceeași zi, Petru Pozdneacov i-a spus că poate face rost de 35 de kg de hașiș pe săptămână. Spre seară, a fost reținut. Nu îl cunoaște pe Gheorghe Paladi (f.d.211-216, vol. V).

16. Martorul Maxim Carțin a declarat că este prieten apropiat cu Gheorghe Paladi. La sfârșitul verii anului 2014, ei au plecat împreună la Iași cu un automobil „Land Rover” care aparținea Tatianei. În mașină se aflau Gheorghe, Tatiana, Cristina și martorul. Scopul deplasării a fost o plimbare și vizitarea mall-ului. O a doua mașină, de model „Toyota Yaris”, în care se aflau Eugen și Victoria, îi însoțea. Pe tot parcursul călătoriei, inclusiv în timpul cumpărăturilor, Gheorghe Paladi nu s-a separat de grup. La întoarcere în Republica Moldova, în portbagaj aveau doar apă potabilă. În postul vamal verificarea a fost una serioasă, însă nu au fost depistate nereguli. Vameșii au controlat portbagajul, bancheta din spate și au dat scaunele la o parte. El nu a observat ca Gheorghe Paladi să încerce evitarea controlului vamal și nici nu își amintește vreo discuție legată de amfetamină sau transportul substanțelor narcotice. El a menționat că această călătorie a avut loc zece ani în urmă. Cu alte ocazii el nu a mai călătorit împreună cu Gheorghe peste

hotare și nu au avut alte deplasări în România (f.d. 95-96, vol. IX; f.d. 159-160, vol. X).

17. Martorul Eugeniu Plăcintă în instanța de fond a declarat că a mers împreună cu Gheorghe Paladi și alți cunoscuți în Iași, la mall. Pe teritoriul României s-au aflat de dimineață până seara, fiind în toată perioada toți împreună. Ei au procurat doar produse alimentare. La ieșirea din Republica Moldova ei au fost supuși controlului vamal, dar la întoarcere nu ține minte dacă au fost verificați. La Iași el s-a deplasat cu automobilul „Toyota Yaris”, împreună cu Victoria, în alt automobil de model „Land Rover”, la volanul căruia era Gheorghe Paladi, și în care mai erau și alte persoane. Ulterior, el și cu Victoria sau rătăcit, dar la general toți au fost împreună și nu-și amintește ca Gheorghe Paladi să fi menționat de Pozdneacov (f.d.97-98, vol.IX).

18. Martorul Tatiana Călugăreanu în instanța de fond a declarat că a fost la Iași, la shopping, cu automobilul de model „Land Rover”. În automobil erau prietenii săi, Cristina și Maxim. Scopul deplasării la Iași au fost cumpărăturile. La intrarea și ieșirea din țară au fost supuși controlului vamal, însă nu s-au depistat nereguli. În timpul controlului au fost verificate portierele și portbagajul. Pe parcursul aflării în Iași, ei au fost toți împreună, iar Gheorghe Paladi nu s-a îndepărtat de ei. În Iași au mâncat, au stat la o cafea și au procurat o cutie de apă. Detergent nu a procurat nimeni. Inițiativa de a merge la Iași îi aparținea ei. La volanul automobilului s-a aflat doar Gheorghe Paladi (f.d.105-106, vol. IX).

19. Martorul Vasile Argatu în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Petru Pozdneacov și pe Dumitru Bagrinovschi, deoarece au locuit împreună în căminul Colegiului de Ecologie. El nu i-a spus niciodată lui Dumitru că Petru ar putea procura pastile ecstasy și nu i-a propus să cumpere astfel de pastile. De asemenea, el nu a auzit de la alte persoane că Petru ar putea face rost de asemenea substanțe. El a fost împreună cu Dumitru la domiciliul lui Petru. Îl cunoaște și pe Pavel Pozdneacov. Pe Gheorghe Paladi nu îl cunoaște (f.d.109-110, vol.IX).

20. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 26 martie 2015, de la domiciliul lui Petru Pozdneacov a fost ridicat un telefon mobil „Samsung” în care era instalată cartela SIM a operatorului de telefonie „Moldcell”, un telefon mobil de model „Samsung” fără cartelă SIM. Din portmoneul de culoare neagră din piele, în care erau permisul de conducere și buletinul de identitate pe numele lui Petru Pozdneacov, a fost ridicată o cartelă SIM a operatorului de telefonie „MTC”, o cartelă SIM a operatorului de telefonie „Moldcell” și o cartelă SIM a operatorului de telefonie „Orange”. Dintr-o cutie din plastic din dulap a fost ridicată o cartelă SIM a operatorului de telefonie „Orange”, o carcasă pentru cartelă SIM a operatorului mobil „Orange” pe care este inscripționat numărul de telefon și cu pixul este scrisă familia Pozdneacov, precum și un telefon mobil de model „Orange 3G” (f.d.103-104, vol. I).

21. Procesul-verbal de percheziție din 26 martie 2015, atestă că la domiciliul

temporar al lui Petru Pozdneacov au fost depistate și ridicate: telefon mobil de model „Sony Ericson” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Nokia” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Nokia” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Samsung” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Nokia” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Nokia” cu cartelă SIM a operatorului de telefonie „Orange”. Din camera din capătul coridorului de la etajul doi au fost ridicate: telefon mobil de model „Nokia” fără acumulator și cartelă SIM, telefon mobil de model „Nokia” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Samsung Galaxy” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „Samsung Galaxy” fără cartelă SIM, telefon mobil de model „LG” fără cartela SIM (f.d.106-107, vol. I).

22. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 24 martie 2015, la domiciliul lui Pavel Pozdneacov (în privința căruia cauza este disjunsă), din căminul nr. 1 al Colegiului de informatică din mun. Chișinău, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate patru cutii din plastic cu inscripția „Taurine” pline cu capsule de culoare sură cu albastru, dintr-o cutie de culoare sură cu inscripția „Nivea” care se afla în dulapul din partea dreaptă de la intrare, în partea de sus, secția a treia, a fost ridicat un cântar electronic cu denumirea „Amput”, pus într-un ambalaj de culoare neagră (f.d.117-118, vol. I).

23. Procesul-verbal de percheziție din 26 martie 2015 atestă că la domiciliul lui Pavel Pozdneacov (în privința căruia cauza este disjunsă), de pe adresa r-nul Hîncești, s. Ciuciuleni, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate dintr-o construcție nefinisată o cutie din carton cu șapte cartușe de vânătoare cu denumirea „Huntmaster Noo 12/7032 G TAXO” cu tuburi de culoare albastră, două cartușe de vânătoare cu tuburi de culoare roșie, un cartuș de vânătoare cu denumirea „Patriot Noo 16/70 31G TAXO” cu tubul de culoare roșie, un cartuș de vânătoare cu denumirea „ROCCM 32 07 mm” cu tubul de culoare roșie, un cartuș de vânătoare confecționat artizanal cu tubul din carton de culoare galbenă (f.d.129-130, vol. I).

24. Procesul-verbal de percheziție corporală din 31 martie 2015, atestă că la Gheorghe Paladi, care se afla în sediul DGUP a IGP a MAI, a fost efectuată percheziția, fiind ridicate un telefon mobil de model „Nokia” în care se afla cartela SIM, un telefon mobil de model „Iphone 4” fără cartelă Sim, un flash card de model „Verbatim”, un telefon mobil de model „Iphone 5” în care se afla cartela SIM (f.d.152-155, vol. I).

25. Procesul-verbal de percheziție din 06 martie 2017, atestă că în automobilul ce aparține lui Gheorghe Paladi, de model „BMW X5”, a fost efectuată percheziția, fiind ridicate mai multe foițe rupte cu inscripții de ciornă, a fost ridicată o cartelă SIM. Din spațiul de depozitare din partea din față a pasagerului, a fost depistată o pastilă împăturită într-o foaie de caiet, o agendă pentru anul 2017 și un carnetel cu notițe. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete din hârtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală (f.d.129, vol. III).

26. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 06 martie 2017, la domiciliul lui Gheorghe Paladi a fost ridicată o agendă pentru anul 2012, un certificat de înmatriculare provizoriu, o copie a unei legitimații laminată eliberată pe numele Gheorghe Paladi din 26 septembrie 2011 (f.d.136-137, vol. III).

27. Prin procesul-verbal de percheziție corporală din 21 februarie 2015, se atestă că la Dumitru Bagrinovschi a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate un pachet din polietilenă de culoare străvezie în care se află un fragment dreptunghiular de substanță solidă, împăturită în polietilenă, de culoare cafenie închisă, sub formă de platină, cu miros specific, la un capăt fiind fărâmițată neuniform, un cântar electronic de culoare sură cu capac din plastic cu cinci taste de culoare sură. Pe verso cântarul are două etichete. Pe prima este inscripționat „QC 03, 2014” și numerele de la unu la 12, iar pe a doua etichetă este inscripționat „QC PASS 200g/0.01 g”. Au fost depistați și ridicați bani în sumă de 42 de lei (f.d.19, vol. IV).

28. Procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2015, atestă că la domiciliul lui Vadim Guțu a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate mai multe cartele SIM, un pliculeț din polietilenă în care se află un praf de culoare albă cu miros specific, un pliculeț din polietilenă, rupt la un capăt, în care se află un praf de culoare albă cu miros specific, precum și un file din polietilenă în care se mai află un alt pliculeț din polietilenă, împăturit și prins cu un elastic de culoare verde, în care se află praf de culoare albă, cu miros specific. Pe dulapul din bucătărie se află un pliculeț din polietilenă, în care, pe pereți se observă rămășițe de praf de culoare albă. S-a ridicat un cântar electronic de culoare sură, care pe verso are două etichete, dintre care pe una scrie „QC PASS 200g/0.01 g”, iar pe a doua este scris „QC 02, 2013”, cu numerele de la unu la 12, pe care se observă particule de substanță de culoare albă cu miros specific. De asemenea, a fost ridicată carcasa calculatorului cu nr. PC-1004081 (f.d.151-152, vol. IV).

29. Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 11 aprilie 2017, au fost examinate copiile materialelor cauzei penale în privința lui Dumitru Bagrinovschi, în volum de 130 de file. Acestea conțin ordonanța de disjungere a cauzei penale din 14 aprilie 2015, probele acumulate și sentința pronunțată în privința lui Dumitru Bagrinovschi, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. De asemenea, au fost examinate copiile materialelor cauzei penale în privința lui Vadim Guțu, în volum de 112 de file, care conțin ordonanța de disjungere a cauzei penale din 14 aprilie 2015, probele acumulate și sentința pronunțată în privința lui Guțu Vadim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (f.d.253, vol. IV).

30. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 27 martie 2015, a fost efectuată examinarea telefonului mobil de model „Sony Xperia” ridicat la 27 martie 2015 de la Dumitru Bagrinovschi. În cadrul examinării s-a stabilit că telefonul mobil dat are IMEI nr.: 353561056269461, în urma accesării meniului

telefonului mobil și intrării în mapa cu mesaje, s-a constatat faptul că de la abonatul cu numele „Petrea Mold” sunt parvenite mai multe mesaje la data de 21 februarie 2015, cu următoarele texte: „și ai braț?”, „parkî trebuie sî fashi mișcarea ceia ku omu amu seara?”, „ai fakut?”, ”?”, ”?”, ”Oi, ai putait trasa? shi ... (cuvânt necenzurat) îi ku tine... ai sa te intilnesti ku skirba”, ”E ba shi răspunde”, ”Oi ... (cuvânt necenzurat) tu iți dai seama ce ... (cuvânt necenzurat) ai fakut, fa cumva și răspunde ki faci tare rau” (f.d.38, vol. IV).

31. Potrivit procesului-verbal din 16 martie 2015, Dumitru Bagrinovschi l-a recunoscut pe Pavel Pozdneacov, care s-a prezentat cu numele „Vova” și i-a transmis plastina cu hașiș pentru vânzare (f.d.160, vol. I).

32. Potrivit procesului-verbal din 16 martie 2015, Dumitru Bagrinovschi l-a recunoscut pe Petru Pozdneacov, care i-a făcut cunoștință cu persoana cu numele „Vova” (Pavel Pozdneacov), care i-a transmis plastina cu hașiș și împreună discutau despre prețurile de vânzare ale hașișului (f.d.161, vol. I).

33. Potrivit procesului-verbal din 03 martie 2017, Petru Pozdneacov a recunoscut în fotografia lui Gheorghe Paladi, persoana cu numele Gheorghe care i-a adus amfetamină lui Pavel Pozdneacov (f.d.72, vol. III).

34. Potrivit procesului-verbal din 28 martie 2015, în păduricea din marginea s. Ciuciuleni, r-nul Hâncești, într-o groapă de lângă un copac, la adâncimea de aproximativ 20 cm de la suprafața solului a fost depistat și ridicat un borcan din sticlă, în care se aflau cinci pachete cu substanță vâscoasă și mai multe pachete cu urme ale unei substanțe albe, care reprezintă amfetamină cu masa de 238,415 de grame (f.d.162, vol. I).

35. Potrivit procesului-verbal din 07 aprilie 2017, a avut loc confruntarea între învinuitul Petru Pozdneacov și martorul Dumitru Bagrinovschi, ultimul a declarat că a făcut inițial cunoștință cu Petru Pozdneacov, care ulterior i-a făcut legătură cu Pavel Pozdneacov, în scopul obținerii unei plite de hașiș. Acesta a menționat că i-a transmis o singură dată suma de 1.050 de lei lui Petru Pozdneacov pentru achiziționarea a șapte pastile de ecstasy. În ceea ce privește plita de hașiș, nu a transmis și nu a primit bani de la Petru Pozdneacov. Petru Pozdneacov a negat cele declarate de Dumitru Bagrinovschi (f.d. 22-26, vol. V).

36. Potrivit procesului-verbal din 03 aprilie 2015, organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil ce aparține lui Petru Pozdneacov și telefonul mobil în care a fost conectată cartela SIM ce aparține lui Pavel Pozdneacov. Conform rezultatelor măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că Petru Pozdneacov comercializează pastile extasy 3,4 - methylendioximetamphetamini (MDMA) de culoare roz, în formă de inimioare și amfetamină pentru diverse prețuri, diferitor consumatori (f.d.75-91, vol. I).

37. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 2219 din 23 februarie 2015, s-a stabilit că substanța solidă cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de brichetă, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice (f.d.26-27, vol. IV).

38. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 3124 din 06 aprilie 2015, s-a stabilit că substanța vâscoasă de culoare albă din cele cinci pachete și depunerile de substanță de culoare albă de pe suprafața celor două pachete din polimer și a fragmentului de pachet din polimer, ridicate la 28 martie 2015 în rezultatul verificării declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin), recalcul la masa uscată, constituie 238,415 grame (216,487 grame + 21,928 grame) (f.d.182-184, vol. I).

39. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 3019 din 26 martie 2015, s-a stabilit că substanțele sub formă de praf de culoare albă, cu greutatea de 27,085g, 15,78g, 4,787g și 2,125g din patru pachetele, depistate și ridicate la data de 24 martie 2015 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Vadim Guțu, reprezintă amfetamină - care se referă la substanțele psihotrope, utilizate în scopuri medicinale. Pe suprafața interioară a pachetelului (0,029g) și pe suprafața cântarului electronic (0,01g), care au fost depistate și ridicate tot de acolo, s-a depistat amfetamin - care se referă la substanțele psihotrope, utilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin), din obiectele descrise, constituie în total 49,816 grame (f.d. 163-165, vol. IV).

c. Sentința

40. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03 mai 2019, Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat în baza art. 323 Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de doi ani. Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi au fost achitați de acuzația adusă în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motivul lipsei faptei infracțiunii. Instanța a încetat cauza penală reluată în privința lui Gheorghe Paladi prin ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017, în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal. A fost ridicat sechestrul aplicat asupra automobilul de model BMW X5, ce aparține lui Gheorghe Paladi. Instanța a constatat că probele prezentate de acuzare nu confirmă vinovăția lui Petru Pozdneacov conform art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal. Totuși, din declarațiile inculpatului și ale martorului Vadim Bagrinovschi s-a demonstrat comiterea infracțiunii de favorizare a punerii în circulație a drogurilor, astfel încât acțiunile lui Petru Pozdneacov au fost încadrate în baza art. 323 Cod penal. Referitor la acuzația privind art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, instanța a constatat lipsa probelor consecvente, întrucât în rechizitoriu este menționat doar presupusa trecere a frontierei de către Gheorghe Paladi, care nu coincide cu

deplasările lui Petru Pozdneacov. De asemenea, nu s-a confirmat deplasarea cu un automobil „Peugeot 307” și achiziționarea unui kilogram de amfetamină. Gheorghe Paladi a fost acuzat în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, iar prin ordonanța din 28 decembrie 2015 acesta a fost liberat de răspundere penală. Prin ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017, s-a dispus reluarea urmăririi penale. Instanța a anulat ordonanța de reluare a urmăririi penale, constatând că, la momentul reluării, condițiile prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, depășeau limitele stabilite de art. (4) din Protocolul nr. 7 CEDO.

d. Procedura de apel

41. La 08 mai 2019, avocatul Radion Bordian, în interesele lui Petru Pozdneacov, a declarat apel. El a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petru Pozdneacov să fie achitat. Apelantul a susținut că instanța eronat a concluzionat că inculpatul a recunoscut că verișorul său Pavel punea în circulație substanțe narcotice, prin aceste acțiuni favorizând infracțiunea de punere în circulație a substanțelor narcotice. Declarațiile inculpatului nu pot fi puse la baza acuzării sale. Probele administrate nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal.

42. La 18 mai 2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, a declarat apel, prin care a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Gheorghe Paladi să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la șapte ani de închisoare; în baza art. art. 42 alin. (2), 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 12 ani de închisoare; În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Petru Pozdneacov să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la șase ani de închisoare; în baza art. art. 42 alin. (2), 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 11 ani de închisoare; În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. A confisca automobilul de model BMW X5 ce aparține lui Paladi Gheorghe. A soluționa soarta corpurilor delictive. Procurorul a invocat că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit existența semnelor infracțiunilor imputate lui Gheorghe Paladi și Petru Pozdneacov conform art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. A menționat că, sentința este bazată pe concluzii pripite și fără coroborarea probatoriului, apreciindu-se eronat declarațiile inculpaților ca veridice. Instanța a recalificat greșit acțiunile lui Petru Pozdneacov în favorizarea altor persoane conform art. 323 Cod penal, deși inculpatul și-a recunoscut vina pentru răspândire directă. De asemenea, nu s-a analizat probatoriul privind învinuirea lui Gheorghe Paladi, inclusiv declarațiile de recunoaștere a infracțiunilor și circumstanțele introducerii drogurilor în proporții

deosebit de mari. Respingerea cererilor de a cita declarațiile anterioare ale lui Paladi și ale martorului Ghenadie Furdui sunt nejustificate. Soluția de liberare de răspundere penală a lui Gheorghe Paladi nu întrunește rigorile art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece acesta a contribuit la identificarea câtorva realizatori de droguri de un nivel mult mai mic decât gruparea criminală din care face parte. Instanța a admis neîntemeiat versiunea inculpaților, ignorând probele acuzații care confirmă vinovăția acestora, iar declarațiile de nevinovăție nu coroborează cu probele și au caracter declarativ.

43. La 21 octombrie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța analizând declarațiile inculpaților Petru Pozdneacov, Gheorghe Paladi, declarațiile martorilor Dumitru Bagrinovschi, Maxim Carțin, Eugeniu Plăcintă, Tatiana Călugăreanu și Vasile Argatu, procese-verbale de ridicare, procesele-verbale de percheziție, rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale, și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, a constată că ele nu demonstrează vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, iar prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept. Instanța a stabilit corect că lipsește fapta de contrabandă în acțiunile inculpaților, pe baza declarațiilor martorilor și a informațiilor de la Poliția de Frontieră, care arată că cei doi nu au traversat frontiera împreună sau în aceeași zi, iar deplasarea cu automobilul menționat în rechizitoriu nu s-a confirmat. Instanța a considerat întemeiată concluzia că învinuirea conform art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal are caracter abstract, bazat pe presupuneri, fără detalii privind metoda comiterii infracțiunii. Referitor la acuzația de complicitate în cadrul unui grup criminal organizat, instanța a constatat că nu s-a putut stabili coautoratul între Petru Pozdneacov și Pavel Pozdneacov în răspândirea drogurilor, nici între Gheorghe Paladi și Petru Pozdneacov în contrabandă. Pentru existența participației, este necesară cooperarea intenționată a mai multor persoane, cu același scop și motiv, precum și stabilirea legăturii subiective între participanți (art. 42 și 46 Cod penal). În acest caz, lipsesc dovezi privind organizarea sau obiectivele grupului criminal, ceea ce confirmă neclaritatea și caracterul abstract al învinuirii. Referitor la acuzația adusă lui Gheorghe Paladi în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, instanța a constatat că acesta fusese deja liberat de răspundere penală prin ordonanța procurorului din 28 decembrie 2015, iar reluarea urmăririi penale prin ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017 a fost dispusă neîntemeiat. Motivele invocate drept „fapte noi” nu reprezintă elemente necunoscute anterior, întrucât aceleași circumstanțe privind procurarea drogurilor de la un cetățean român au fost declarate încă în anul 2015 și erau deja în posesia organelor de urmărire penală. Erorile sau omisiunile organelor de urmărire penală nu pot fi puse în sarcina inculpatului, ci trebuie suportate de stat. Concluzia instanței de fond privind anularea ordonanței Procurorului General din 13 martie 2017, este corectă, deoarece motivele invocate nu constituie „fapte noi” și nu justifică redeschiderea

procedurii. Instanța de apel a respins criticile avocatului și ale procurorului, încadrarea faptelor lui Petru Pozdneacov în art. 323 Cod penal, de prima instanță este corectă. Probele arată că punerea în circulație a drogurilor îl vizează pe Pavel Pozdneacov și pe Dumitru Bagrinovschi, nu pe Petru Pozdneacov. Perchezițiile efectuate în locuințele temporare ale lui Petru Pozdneacov nu au relevat droguri, iar declarațiile martorilor confirmă că Pavel Pozdneacov era cel implicat în distribuția substanțelor narcotice. În lipsa oricărei probe directe privind procurarea, păstrarea sau distribuirea drogurilor de către Petru Pozdneacov, nu s-a demonstrat existența complicității ori a unui grup criminal organizat.

d. Prima procedură de recurs

44. La 31 decembrie 2020, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a susținut că declarațiile martorilor Bagrinovschi și Guțu confirmă circumstanțele reținute în actul de învinuire. În cadrul urmăririi penale, atât inculpații cât și Pavel Pozdneacov au făcut declarații privind rolul lor în activitatea presupusei grupări criminale. Instanța trebuia să aprecieze critic declarațiile martorilor propuși de Gheorghe Paladi, întrucât aceștia sunt persoane apropiate lui, aflate în relații de amicitie, fapt ce ridică îndoieli asupra obiectivității lor. Declarațiile acestora sunt orientate spre unicul scop de a-l ajuta pe Gheorghe Paladi să evite răspunderea penală, inclusiv privind introducerea amfetaminei din România în Republica Moldova.

45. La 15 noiembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat total decizia și a trimis cauza la rejudecare. Instanța a menționat că, deși prima instanță a atribuit lui Petru Pozdneacov o faptă încadrată la art. 323 Cod penal, faptele descrise nu întrunesc elementele favorizării, întrucât nu se arată în ce constă tănuirea sau ascunderea urmelor unei infracțiuni deosebit de grave. Din declarațiile condamnatului rezultă că acesta cunoștea activitatea criminală a lui Pavel Pozdneacov și chiar îl punea în legătură cu consumatori, ceea ce depășește sfera favorizării și indică o implicare anterioară comiterii faptelor. Instanțele inferioare au omis să analizeze integral declarațiile martorului Dumitru Bagrinovschi, care a descris achiziționarea directă a drogurilor de la Petru Pozdneacov. În plus, concluzia privind absența unui grup criminal organizat este nejustificată, existând probe ce relevă legătura subiectivă dintre participanți. Soluția primei instanțe referitoare la încetarea urmăririi penale în privința lui Gheorghe Paladi este neclară, nefiind reflectată în partea dispozitivă. Probele au fost analizate selectiv, instanța de apel menținând eronat sentința, fără evaluarea completă a materialului probator.

e. A doua procedură de apel

46. La 16 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins apelul avocatului Radion Bordianu. Instanța a admis apelul procurorului, a casat total sentința și a

pronunțat o nouă hotărâre prin care Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 248 alin. (2) Cod penal și liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Petru Pozdneacov a fost recunoscut vinovat în baza art. art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și condamnat la șapte ani de închisoare. Instanța a admis plângerea depusă de avocatul Roman Medeleanu în temeiul art. 313 Cod de procedură penală și a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen din 13 martie 2017, de reluare a urmăririi penale. Procesul penal de învinuire a lui Gheorghe Paladi în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost încetat, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală pentru aceeași persoană și aceeași faptă, privind încetarea urmăririi penale. Gheorghe Paladi a fost achitat de învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. A fost ridicat sechestrul aplicat asupra automobilului de model BMW X5. Instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

47. Instanța de apel a constatat că acțiunile lui Petru Pozdneacov corespund prevederilor art. 248 alin. (2) Cod penal și nu dispozițiilor art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. În baza art. 10 Cod penal, instanța a recalificat acțiunile acestuia din art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal în art. 42 alin. (5), 248 alin. (2) Cod penal, fiind o situație mai favorabilă pentru condamnat. Petru Pozdneacov, în calitate de complice, a procurat de la persoane neidentificate un kilogram de amfetamină (ambalată într-un pachet improvizat) la prețul de 6.800 de euro și 150 grame de hașiș primite gratuit, pe care le-a ascuns în automobilul său și le-a introdus în Republica Moldova prin postul vamal „Leușeni–Albița” în scopul comercializării. Instanța de fond eronat a calificat faptele lui Petru Pozdneacov în baza art. 323 Cod penal, întrucât probele și declarațiile martorilor indică intenția de a comercializa drogurile, infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Favorizarea altor persoane nu este demonstrată, Petru Pozdneacov având rol activ în ambalarea, sortarea și păstrarea drogurilor și facilitând contactul cu consumatorii. Declarațiile martorului Dumitru Bagrinovschi și perchezițiile efectuate confirmă activitatea de comercializare, fiind depistate droguri, cântare electronice, cartele SIM și alte mijloace specifice traficului de droguri. În ceea ce privește calificativul „grup criminal organizat” prevăzut la art. 46 Cod penal, instanța de apel a constatat că nu există probe care să confirme existența unei structuri organizate și stabile, cu roluri și organizare prealabilă, motiv pentru care acest calificativ a fost exclus. Pentru episodul calificat de către acuzator în baza art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (2) Cod penal, instanța a constatat că termenul de prescripție a expirat în martie 2020, fapta fiind săvârșită între septembrie 2014 și martie 2015. În consecință, Petru Pozdneacov a fost liberat de pedeapsă, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) și art. 332 alin. (1) Cod procedură penală. În privința lui Gheorghe Paladi, instanța de apel a constatat lipsa probelor pertinente și veridice care să susțină acuzațiile formulate în baza art. art.

42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. Acesta a fost achitat deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, temei prevăzută de art.390 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală. În ceea ce privește învinuirea în baza art. 42 alin. (2), 46 și 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, instanța a constatat că, deși prin ordonanța procurorului din 28 decembrie 2015, Gheorghe Paladi a fost liberat de răspundere penală datorită contribuției active la descoperirea infracțiunii, prin ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017, s-a dispus reluarea urmăririi penale invocând „fapte noi”. Instanța a considerat că ordonanța Procurorului General din 13 martie 2017 urmează a fi declarată nulă, deoarece aceste presupuse „fapte noi” erau, de fapt cunoscute anterior și nu puteau justifica reluarea urmăririi penale, conform art. 287 Cod procedură penală și jurisprudenței CEDO privind protecția împotriva dublei urmăriri pentru aceeași faptă. Prin urmare, instanța de apel a încetat procesul penal împotriva lui Gheorghe Paladi.

f. Recursurile

48. La 03 august 2023, avocatul Radion Bordian, în interesele lui Petru Pozdneacov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Recurentul susține că instanța de apel a apreciat eronat declarațiile martorului Dumitru Bagrinovschi, considerându-le coroborate cu procesul-verbal al percheziției corporale, deși acesta indică o altă substanță (hașiș) decât cea menționată de martor („extasy”). Instanța a tratat aceste aspecte ca fapte dovedite fără a audia martorul crucial Vadim Guțu, neprezentat de acuzator și care, potrivit probelor, este persoana asupra căreia se concentrează urmele infracțiunii. Instanța de apel a omis și faptul că acțiunile de punere în circulație a drogurilor descrise în învinuire nu îl privesc pe Petru Pozdneacov, ci pe alte persoane, cauza căruia a fost disjunsă din cauza lui Pavel Pozdneacov și Vadim Bagrinovschi. Învinuirea formulată nu respectă cerințele art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO, art. 23 și 26 din Constituție și art. 7, 17 și 281 Cod de procedură penală, întrucât acuzarea nu a indicat substanța, cantitatea, modalitatea și dovezile materiale ale pretensei înstrăinări. Deși instanța a exclus justificat calificativul „grup criminal organizat”, aceasta nu a dispus și achitarea pentru art. 217¹ alin. (4) Cod penal, deși asupra lui Petru Pozdneacov nu au fost depistate substanțe narcotice, iar acuzarea se bazează doar pe declarații indirecte și tendențioase ale martorilor implicați în propriile cauze penale. În privința acuzației de contrabandă, instanța a reținut neîntemeiat implicarea lui Petru Pozdneacov în introducerea în țară a unui kilogram de amfetamină și 150 g de hașiș, deși acțiunile au fost atribuite nemijlocit lui Gheorghe Paladi, achitat pentru lipsa elementelor infracțiunii. În plus, nu există nicio probă că Petru Pozdneacov s-ar fi aflat la Iași sau că ar fi traversat frontiera. Instanțele au aplicat extensiv și defavorabil legea penală, contrar art. 3 alin. (2) Cod penal, iar componența infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) și art. 248 alin. (2) Cod penal nu este întrunită sub aspectul obiectului material și al laturii obiective. Rechizitoriul este lacunar și lipsit de claritate, iar instanța de apel a

ignorat declarațiile martorului apărării Vasile Argatu, care contrazic direct afirmațiile martorului Dumitru Bagrinovschi. În ansamblu, probele nu sunt coroborate și conțin contradicții majore, neputând justifica o condamnare.

49. La 18 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. El susține că instanța de apel nu a analizat corespunzător argumentele procurorului privind aprecierea probelor, limitându-se la reproducerea acestora fără a evalua utilitatea și relevanța lor. Instanța nu s-a pronunțat asupra declarațiilor inculpaților, mijloacelor tehnico-științifice, mesajelor telefonice și rezultatele măsurilor speciale de investigații care arătau legătura dintre Gheorghe Paladi, Pavel și Petru Pozdneacov. Fără a motiva excluderea probelor, instanțele de fond l-au achitat pe Gheorghe Paladi și au făcut o constatare incorectă în privința lui Petru Pozdneacov. Probele administrate, coroborate cu alte dovezi ale acuzării, sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția inculpaților privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. La examinarea cauzei, instanța de apel nu a respectat ordinea prevăzută de art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, nereținând dacă fapta a avut loc și dacă a fost săvârșită de Gheorghe Paladi, și nu a descris fapta sau motivat soluția. Expresia „se învinuiește prin rechizitoriu” este nelegală și ambiguă. Instanța nu a motivat corespunzător soluția de încetare a procesului penal față de Gheorghe Paladi și nu a analizat faptele noi descoperite după 06 martie 2017, care au justificat reluarea urmăririi penale. Motivarea soluției este vagă, fără evaluarea circumstanțelor concrete, instanța reluând argumentarea primei instanțe. Instanța de apel a reîncadrat greșit fapta lui Petru Pozdneacov conform art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (2) Cod penal, în loc de calificarea corectă prevăzută în rechizitoriu art. art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal. De asemenea, instanța de apel nu a apreciat corect existența unui grup criminal organizat, ignorând elementele esențiale: stabilitatea și continuitatea activității, cooperarea, planificarea și intenția de a săvârși infracțiuni multiple. Decizia este contradictorie, deoarece instanța de apel l-a achitat pe Gheorghe Paladi pentru aceeași faptă pentru care l-a condamnat pe Petru Pozdneacov, încălcând principiul coerenței și efectuând o încadrare juridică greșită. Instanța a examinat apelul avocatului Rodion Bordian, deși rejudecarea trebuia să se limiteze doar la apelul procurorului.

50. La 08 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referințelor. La 02 ianuarie 2026, procurorul-șef interimar al Secției reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care solicită declararea inadmisibilă a recursului avocatului Radion Bordian, pe motiv că acesta este unul vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

51. Art. 42 alin. (2), (5) Cod penal, prevede următoarele:

„(2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”

52. Art. 46 Cod penal, prevede următoarele:

„Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.”

53. În perioada relevantă, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 217¹. Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3), săvârșite:

...

b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora;

...

d) în proporții deosebit de mari,

se pedepesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.”

54. În perioada relevantă, art. 248 alin. (2), (5) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope, cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive și a produselor cu destinație dublă, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2), (3) sau (4), săvârșite:

...

b) de două sau mai multe persoane;

...

d) în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

55. În perioada relevantă, art. 427 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

56. Recursurile examinate au fost declarate în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

57. Recursurile au fost declarate de apărare și procuror în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. Avocatul Radion Bordian solicită achitarea lui Petru Pozdneacov pe toate capetele de acuzare, iar procurorul solicită trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

58. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

a. Recursul procurorului

59. Cu referire la pct. 6), procurorul pretinde că instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

60. Completul reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Temeiul invocat de recurent precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40), instanța de apel este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar argumentele esențiale. De asemenea, instanța poate respinge un motiv de apel printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35)”

61. Recurentul susține că instanța de apel nu a evaluat în mod independent probele care ar demonstra vinovăția lui Petru Pozdneacov, fundamentându-și hotărârea doar pe o parte dintre acestea. Completul reține însă că instanța de apel a examinat cauza atât în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cât și a celor cercetate nemijlocit în ședința de judecată și, în mod corect, a constatat că faptele săvârșite de Petru Pozdneacov întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar nu ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, astfel cum a fost reținut în rechizitoriu. Ea a constatat că probatoriul administrat atestă vinovăția condamnatului, probele confirmând atât deținerea substanțelor narcotice, cât și existența intenției directe de comercializare. Cantitatea, modul de ambalare și păstrare a drogurilor, precum și depistarea cântarelor electronice, a cartelelor SIM și a altor obiecte utilizate în distribuirea drogurilor demonstrează caracterul activității infracționale. În același timp, declarațiile lui Dumitru Bagrinovschi, procesele-verbale de percheziție și de ridicare, coroborate cu conduita condamnatului, constând în facilitarea contactului cu potențiali consumatori și participarea activă la pregătirea drogurilor în vederea vânzării, confirmă scopul de circulație ilegală a drogurilor.

62. Argumentul procurorului potrivit căruia semnul calificativ „grup criminal organizat” ar fi fost exclus în mod eronat din învinuirea înaintată lui Petru Pozdneacov este neîntemeiat. Instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art. 46 Cod penal și ale art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, întrucât acuzarea nu a demonstrat existența elementelor esențiale ale acestei forme de participare penală. Din materialele cauzei nu rezultă existența unei structuri organizatorice stabile, a unei

ierarhii clar definite, a unui mecanism de conducere ori coordonare, a unei planificări infracționale de durată sau a unei repartizări prestabilite a rolurilor între participanți. Simpla existență a unor contacte între persoane ori cooperarea ocazională în comiterea unor fapte penale nu este suficientă pentru a fundamenta existența unui grup criminal organizat, aceasta fiind condiționată de dovedirea cumulativă a unor elemente care o diferențiază de coautorat sau de înțelegerile punctuale. Stabilitatea grupului presupune o activitate infracțională continuă sau repetată, și nu fapte izolate. Din probele administrate rezultă doar că Petru Pozdneacov și Gheorghe Paladi se cunoșteau prin intermediul lui Pavel Pozdneacov, fără a exista dovezi privind o structură organizatorică ori o activitate infracțională coordonată și continuă. În lipsa unor probe certe privind stabilitatea, organizarea și continuitatea activității infracționale, instanța de apel corect a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru reținerea circumstanței calificative de „grup criminal organizat”. Prin urmare, excluderea acestui semn calificativ nu este nerezonabilă.

63. În ceea ce privește acuzația formulată împotriva lui Gheorghe Paladi, în temeiul art. 42 alin. (2), art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, instanța de apel a conchis că probele administrate nu demonstrează comiterea infracțiunii imputate, nici sub aspectul laturii obiective, nici al celei subiective, motiv pentru care instanța de apel, în mod corect, a dispus achitarea acestuia pentru această învinuire. Astfel, atât în rechizitoriu, cât și pe parcursul judecării cauzei, inclusiv în recursul declarat de acuzare, nu au fost prezentate probe care să ateste cu certitudine participarea efectivă a lui Gheorghe Paladi la introducerea ilegală a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, cunoașterea de către acesta a provenienței și destinației substanțelor narcotice sau existența unei contribuții care să justifice calitatea sa de autor, complice ori instigator. Din declarațiile martorilor rezultă că aceștia, împreună cu Gheorghe Paladi, s-au deplasat la un centru comercial din municipiul Iași, fără ca Gheorghe Paladi să se fi despărțit de aceștia. De asemenea, la întoarcerea în țară, acesta nu a încercat să eludeze controlul de frontieră și nu a întreprins acțiuni de ascundere a unor bunuri. Materialele cauzei nu conțin declarații, interceptări, procese-verbale de constatare sau alte mijloace de probă care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția lui Gheorghe Paladi. Or, simpla presupunere a implicării acestuia, neconfirmată prin probe directe sau indirecte concludente, nu poate constitui temei pentru pronunțarea unei condamnări penale.

64. În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a declarării nulității ordonanței Procurorului General din 13 martie 2017, instanța de apel a examinat această ordonanță prin raportare la normele de procedură penală, reținând că ordonanța de încetare a urmăririi penale din 28 decembrie 2015, emisă în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, avea caracter definitiv și era acoperită de autoritatea lucrului judecat. Reluarea urmăririi penale era posibilă doar în cazul apariției unor fapte noi sau al constatării unui viciu fundamental. Instanța de apel a constatat că

motivele invocate de Procurorul General nu reprezintă circumstanțe noi, întrucât acestea erau cunoscute anterior. Ordonanța contestată conținea aprecieri generale. Instanța de apel a conchis că reluarea urmăririi penale a depășit limitele prevăzute de art. 287 Cod de procedură penală. Faptele invocate ca fiind noi, care au stat la baza emiterii ordonanței Procurorului General din 13 martie 2017 de reluare a urmăririi penale în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, erau cunoscute procurorului care, la 28 decembrie 2015, a dispus încetarea urmăririi penale și liberarea de răspundere penală a lui Gheorghe Paladi în baza prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal. Gheorghe Paladi, fiind audiat în calitate de bănuț, a declarat că persoana cu care a comunicat prin aplicația „Viber” se numea Corneliu, cetățean român, s-au întâlnit în apropierea satului Bursuc, după care s-au deplasat împreună în România, în apropierea municipiului Iași, unde i-a fost transmis un pachet de detergent ce urma să conțină amfetamină. Ulterior, acesta a transportat pachetul la Chișinău și l-a remis lui Pavel Pozdneacov (f.d.4-8, vol. II). Completul nu găsește nerezonabilă nici această concluzie a instanței de apel.

65. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, având în vedere cele menționate în para. 63-64, recursul este vădit neîntemeiat.

b. Recursul avocatului Radion Bordian

66. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea hotărârile nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt.

67. Recurentul nu indică clar prevederile legale pretins încălcate de instanța de apel. Acesta susține că Petru Pozdneacov trebuia achitat de învinuirea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, întrucât instanța de apel a constatat că rolul său în cadrul unui grup criminal organizat nu a fost dovedit. În urma perchezițiilor corporale și la domiciliu nu au fost depistate substanțe narcotice, iar învinuirea se întemeiază exclusiv pe declarațiile pretins tendențioase ale martorilor Dumitru Bagrinovschi și Guțu Vadim.

68. Instanța de apel a conchis că probele administrate demonstrează intenția lui Petru Pozdneacov de a comercializa substanțe narcotice și psihotrope. Această concluzie rezultă, în principal, din declarațiile martorului Dumitru Bagrinovschi, care a relatat că a procurat de la Petru Pozdneacov pastile de ecstasy în mai multe rânduri, inclusiv șapte pastile la prețul de 1.050 de lei, precum și faptul că, ulterior, Petru Pozdneacov împreună cu Pavel Pozdneacov, i-au propus să păstreze și să vândă hașiș, fiind stabilită cantitatea, prețul și remunerația sa. Martorul a mai declarat că Petru Pozdneacov i-a comunicat posibilitatea procurării unor cantități mari de hașiș, până la 35 de kilograme săptămânal. Declarațiile martorului sunt confirmate de procesul-verbal de percheziție din 21 februarie 2015, prin care

asupra lui Dumitru Bagrinovschi a fost depistate și ridicate un fragment dreptunghiular de hașiș, un cântar electronic și obiecte specifice activității de comercializare a drogurilor. Instanța de apel a mai conchis că declarațiile condamnatului Vadim Guțu, a cărui cauză a fost disjunsă, confirmă implicarea lui Petru Pozdneacov în distribuirea amfetaminei și a altor substanțe, inclusiv prin furnizarea de cantități semnificative, stabilirea prețurilor, utilizarea cântarelor electronice și indicarea locurilor de depozitare a drogurilor. Vadim Guțu a declarat că a mers împreună cu Petru Pozdneacov la domiciliul lui Pavel Pozdneacov, de unde au ridicat 30-50 de grame de amfetamină pe care le-au dus la domiciliul său în municipiul Chișinău. Aceste afirmații sunt susținute de procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2015, care atestă depistarea la domiciliul lui Vadim Guțu a substanțelor cu aspect de droguri, cântarelor electronice și altor obiecte relevante. Din declarațiile lui Gheorghe Paladi, date la faza urmăririi penale în calitate de bănuit (para. 11), rezultă că Petru Pozdneacov era implicat în obținerea și realizarea substanțelor narcotice, inclusiv ecstasy și amfetamină, stabilind condiții minime de comandă și dispunând de persoane pentru distribuire. Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie confirmă rolul lui Petru Pozdneacov în transmiterea hașișului către Dumitru Bagrinovschi în vederea vânzării, iar procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 03 aprilie 2015, atestă comercializarea de către acesta a pastilelor de ecstasy (MDMA) și a amfetaminei către diferiți consumatori. Instanța de apel a conchis că probele administrate confirmă existența infracțiunii de punere în circulație ilegală a drogurilor. Declarațiile martorilor coroborează cu rezultatele perchezițiilor, în cadrul cărora au fost depistate substanțe narcotice, cântare electronice, cartele SIM și alte obiecte specifice activității de trafic de droguri. Aceste probe demonstrează rolul activ al lui Petru Pozdneacov în păstrarea, ambalarea și distribuirea drogurilor, fiind suficient pentru a reține vinovăția acestuia sub acest aspect. Completul nu găsește nici această concluzie nerezonabilă. Prin urmare în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

69. În ceea ce privește art. 42 alin. (5), 248 alin. (2) Cod penal, completul ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Radion Bordian. Completul este de acord cu instanța de fond precum că unica probă a acuzării privind comiterea infracțiunii de contrabandă constă în faptul că Gheorghe Paladi a traversat frontiera vamală. Completul reține că potrivit rechizitoriului Petru Pozdneacov este învinuit că în calitate de complice, prin intermediul lui Gheorghe Paladi, care aflându-se în apropiere de orașul Iași, România, a procurat un kilogram de amfetamină la prețul de 6.800 de euro, pe care l-a ascuns în automobilul său și l-a introdus în Republica Moldova. Din declarațiile martorilor audiați în instanța de fond Maxim Carțin, Tatiana Călugăreanu, Capățina Victoria și Eugeniu Plăcintă rezultă că aceștia, împreună cu Gheorghe Paladi, au mers în or. Iași, România. Aceștia nu-l cunosc pe Petru Pozdneacov. De asemenea, conform informației oferite de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova,

Gheorghe Paladi și Petru Pozdneacov nu au traversat niciodată frontiera de stat împreună sau în aceeași zi.

70. Potrivit rechizitoriului, introducerea efectivă a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova a fost imputată, în principal, lui Gheorghe Paladi, care a fost achitat, nefiind constatată existența faptei infracțiunii. În aceste condiții, stabilirea vinovăției lui Petru Pozdneacov pentru aceeași faptă este ilogică.

71. Completul constată că probele administrate nu confirmă existența obiectului material al infracțiunii de contrabandă în privința lui Petru Pozdneacov și nu demonstrează o legătură causală directă între acțiunile acestuia și introducerea în Republica Moldova substanțelor narcotice. În lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, soluția instanței de apel în această parte nu poate fi menținută, impunându-se menținerea sentinței primei instanței privind achitarea lui Petru Pozdneacov de sub învinuirea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

72. Chiar dacă recurentul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (încadrarea juridică greșită a faptei), el nu a făcut referire la circumstanțe care pot fi examinate prin prisma acestui temei de recurs. Recurentul a susținut că faptei săvârșite i s-a aplicat o încadrare juridică greșită, criticând învinuirea și modul de redactare a rechizitoriului. Redactarea rechizitoriului și vinovăția lui Petru Pozdneacov nu pot fi verificate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, acest temei de recurs referindu-se doar la motivarea instanței de judecată privind încadrarea juridică a faptelor incontestabile. Prin urmare, argumentul invocat nu se încadrează în temeiul stabilit la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

73. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov;

Admite recursul avocatului Radion Bordian, casează în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2023 în ceea ce privește învinuirea lui Petru Pozdneacov în baza art. art. 42 alin. (5) 248 alin. (2) Cod penal și menține în această parte sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 03 mai 2019;

În rest, respinge recursul avocatului Radion Bordian și menține decizia Curții de Apel Chișinău 07 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă