



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la sesizarea conflictului de competență

în cauza penală de învinuire a lui

Serghei Tataru

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-4/2026

Nr. PIGD 1-24088541-01-1cc-15012025)

Cerere de strămutare respinsă deoarece instituția strămutării nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care instrumentează cauza

20 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților sesizarea privind conflictul de competență
în cauza penală în privința lui Serghei Tataru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 august 2024, la Judecătoria Ungheni, a fost înregistrată cauza penală în care Serghei Tataru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 13 ianuarie 2025, Serghei Tataru a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită constatarea unui conflict pozitiv de competență între judecătoria Ungheni și judecătoria Chișinău sediul Buiucani cu strămutarea cauzei la judecătoria Chișinău sediul Buiucani. El pretinde că fapta ce i se incriminează a avut loc în municipiul Chișinău, și competență să examineze cauza este judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Afirmă că există un conflict pozitiv de competență între judecătoria Ungheni și Judecătoria Chișinău.

3. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 15 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoreesc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. (2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă.

6. Conflictul pozitiv de competență presupune situația în care două instanțe s-au considerat competente să examineze aceeași cauză fapt ce face imposibilă examinarea cauzei (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1cs-636/2024](#), [1cs-432/2024](#), [1cs-580/24](#)). Această situație nu există în speță. Cauza se află pe rolul judecătoriei Ungheni și nici o altă instanță nu s-a declarat competentă să o

examineze. În acest caz nu există un conflict pozitiv de competență. Prin urmare, cererea lui Serghei Tataru de constatare a conflictului pozitiv de competență este inadmisibilă.

7. Strămutarea cauzei se dispune doar dacă aceasta contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a procesului. Asemenea circumstanțe nu au fost stabilite. Instituția strămutării nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care instrumentează cauza (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-537/2024](#)).

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă propunerea de constatare a conflictului pozitiv de competență.

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a examinării cauzei penale privind învinuirea lui Serghei Tataru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru