



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

SRL „Loredans”

(în temeiul art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-8/26

Nr. PIGD 1-25042047-01-1cs-20012026)

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece, în instanța de judecată nu există alți judecători de instrucție care să examineze cauza.

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui SRL „Loredans”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2025, pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată plângerea SRL „Loredans” formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată judecătorului Leonid Turculeț.

2. Judecătorul Leonid Turculeț a declarat abținere de la examinarea cauzei, care la 28 martie 2025, a fost admisă. Cauza a fost repartizată judecătorului de instrucție supleant Octavian Grecu.

3. La 26 august 2025 plângerea SRL „Loredans” formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă. Curtea de Apel Cahul la 12 decembrie 2025 a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 26 august 2025 și a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoriei Cahul în alt complet.

4. La 15 ianuarie 2026 Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a expediat Curții Supreme de Justiție cauza penală la plângerea depusă de SRL „Loredans” pentru strămutare la o altă instanță egală în grad. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauze dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea sa. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

6. Plângerea care se bazează pe art. 313 Cod de procedură penală și urmează a fi examinată de judecătorii de instrucție. Conform Hotărârii Consiliului Superior al magistraturii nr. 313/25 din 17 iunie 2025, în Judecătoria Cahul atribuțiile judecătorului de instrucție - *de bază*, sunt exercitate de către judecătorul Leonid Turculeț, care a declarat abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, și care a fost admisă. Atribuțiile judecătorului de instrucție - *supleant*, fiind exercitate de către judecătorul Octavian Grecu care este bifat ca incompatibil deoarece anterior a examinat cauza respectivă (art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală). Strămutarea se solicită pe motiv că în Judecătoria Cahul nu

sunt judecători de instrucție eligibili să examineze cauza. În aceste circumstanțe, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț;

Strămută judecarea plângerii depuse de către SRL „Loredans” în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru