



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Isac

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1030/2024
Nr. PIGD 1-19176119-01-Ira-20082024)*

Recurs vădit neîntemeiat depus după la 01 septembrie 2023, deoarece nu menționează clar de ce amnistierea condamnatului contravine legii.

22 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Morozan, Mihail Cojocaru

Curtea de apel: Oxana Robu, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu, Marcel Juganari,
Silvia Cecan, Ion Bulhac

Instanța de recurs: Anatolie Țurcan, Ghenadie Eremciuc, Boris Talpă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Isac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandru Isac s-a născut în anul 1997 în Fălești și a fost învinuit de furt. El a fost apărat de avocatul Petru Istrati.

2. Alexandru Isac a fost învinuit că, la 02 iulie 2019, în jurul orei 09:30, acționând cu intenție directă și motivat de cupiditate, a pătruns într-un apartament din mun. Chișinău, de unde a furat 1.500 de lei și două telefoane mobile: un „Samsung Galaxy A50” în valoare de 8.000 de lei, ce aparținea lui Ion Buzu, și un „Samsung Galaxy J3 2017” în valoare de 1.500 de lei, ce aparținea lui Andrei Cernov. Prin această faptă el a cauzat victimelor o daună considerabilă. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furtul).

3. Tot el, la 14 ianuarie 2018, între orele 15:30 și 16:00, acționând intenționat și din interes material, a profitat de absența lui Stepan Barbăneagră din buticul de reparații a telefoanelor mobile din mun. Bălți, unde obișnuia să-l ajute. Isac a sustras diverse bunuri din butic care aparțineau mai multor persoane și care fuseseră lăsate pentru reparații. Bunurile furate au inclus o geantă cu un netbook, mai multe telefoane mobile, piese de schimb, un set de șurubelnițe, un GPS, un modem și altele, în valoare totală de 20.300 de lei. Prin aceste fapte, Isac a cauzat o daună materială considerabilă. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furtul).

4. La 26 iunie 2020, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandru Isac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate (episodul din 02 iulie 2019) și condamnat la trei ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la această pedeapsă a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 26 noiembrie 2019. Instanța a stabilit pedeapsă definitivă de cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Ea a încasat din contul lui Alexandru Isac în beneficiul lui Andrei Cernov prejudiciu material în mărime de 1.500 de lei și a lui Ion Buzu prejudiciu material în mărime de 9.500 de lei.

5. La 12 noiembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Alexandru Isac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii din 14

ianuarie 2018 și condamnat la un an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

6. La 17 iunie 2022, Alexandru Isac a depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iunie 2020. El a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. El consideră că pedeapsa cu închisoare nu este proporțională cu fapta comisă. El mai menționează că a fost judecat în lipsă și a aflat de sentință la 13 iunie 2022, când a fost reținut de poliție, astfel că termenul de apel de 15 zile a început să curgă de la acea dată.

7. La 08 iulie 2022, Alexandru Isac a depus apel împotriva sentinței sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12 noiembrie 2021. El de asemenea a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. El a considerat că și pedeapsa aplicată prin această sentință nu este proporțională cu fapta comisă. El mai menționează că a fost judecat în lipsă și a aflat de sentință pe 08 iulie 2022, când s-a examinat demersul privind cumularea pedepselor, când și avocatul său a aflat aceleași informații. Astfel, termenul de apel de 15 zile a început să curgă din 08 iulie 2022.

8. La 28 octombrie 2022, Alexandru Isac și-a exprimat în scris consimțământul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia (vol. III, f.d. 11). Ulterior, la 15 noiembrie 2022, avocatul Mihail Garaba, acționând în numele inculpatului, a depus cererea de aplicare a Legii nr. 243 privind amnistia și de încetare a procesului penal (vol. III, f.d. 12–15).

9. La 01 noiembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a admis demersul avocatului Mihail Garaba, în numele inculpatului, privind transmiterea spre conexare a cauzei penale (vol. II, f.d. 244-245). La 15 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea avocatului Mihail Garaba, în numele inculpatului, și a conexas cauzele într-o singură procedură (vol. III, f.d. 37-41).

10. La 09 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca fiind depus peste termen apelul din 08 iulie 2022 și a menținut sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 noiembrie 2021. Curtea de Apel Chișinău a admis din alte motive, din oficiu, apelul inculpatului și a casat parțial în latura penală sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iunie 2020. Ea a pronunțat o nouă hotărâre prin care Alexandru Isac a fost liberat de executarea pedepsei penale în baza Legii privind amnistia. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023. Potrivit deciziei, sentința Judecătoriei Bălți din 12 noiembrie 2021, care a fost pronunțată în lipsa inculpatului, a fost pusă în executare pe 07 decembrie 2021, iar inculpatul a fost reținut pe 13 iunie 2022. Acesta a depus apel la 08 iulie 2022, depășind termenul de 15 zile pentru atacarea sentinței. Instanța a constatat că apelul a fost declarat tardiv și nu există motive pentru repunerea în termen. Instanța a examinat cererea inculpatului privind aplicarea actului de

amnistie. Instanța a constatat că inculpatul nu a beneficiat anterior de actul de amnistie și a decis că nu există restricții legale pentru aplicarea amnistiei în cazul său în raport cu sentința Judecătorei Chișinău din 26 iunie 2020.

11. La 04 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulietta Devder, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicita casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. În motivare se invocă că instanța de apel a comis o eroare gravă de drept la conexarea cauzelor penale. Nu a fost respectată regula neagrării situației în apel și nu a fost analizată corect aplicarea actului de amnistie la stabilirea pedepsei conform art. 84 alin. (4) Cod penal. Instanța a omis să se pronunțe și asupra sentinței Judecătorei Chișinău din 26 noiembrie 2019 și a creat incertitudine prin conexarea cauzelor penale.

12. La 11 mai 2023, avocatul Mihail Garaba, în numele lui Alexandru Isac, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie repus în termenul de 15 zile apelul împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central, din 12 noiembrie 2021 și încetarea procesului penal în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia. În recurs se susține că decizia instanței de apel este ilegală. Nu s-a făcut referire la sentințele anterioare și nu s-au cumulat pedepsele, iar inculpatul a aflat de sentința din 12 noiembrie 2021 doar în cadrul demersului Penitenciarului nr. 11 Bălți.

13. La 15 noiembrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile și a remis cauza la rejudecare. Instanța a constatat că, în mod eronat, instanța de apel a menținut aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, deși l-a liberat pe inculpat de pedeapsa stabilită prin aceeași sentință, fără a stabili clar pedeapsa ce urmează a fi executată, existând contradicții între menținerea sentinței din Chișinău și executarea pedepsei stabilite prin sentința din Bălți. De asemenea, nu s-a expus asupra stabilirii pedepsei potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, deși era obligată să o facă, iar soluția adoptată nu este suficient motivată.

14. La 01 iulie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile și a casat parțial sentințele în latura penală. Ea a pronunțat o nouă hotărâre prin care Alexandru Isac a fost recunoscut vinovat de săvârșirea ambelor infracțiuni incriminate și liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia. Instanța de apel a menținut celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iunie 2020. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 iulie 2024. Instanța de apel a analizat termenul de declarare a cererilor de apel în cazul inculpatului, care a fost anunțat în căutare și reținut pe 13 iunie 2022. Deoarece nu există dovezi clare privind momentul în care inculpatul a fost înștiințat de sentințele anterioare, apelurile sale au fost considerate a fi în termen. Instanța a subliniat că sentințele din 26 iunie 2020 și 12 noiembrie 2021 au fost contestate doar de inculpat în privința

individualizării pedepsei. În plus, în ședința de apel, Isac Alexandru a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a constatat că acesta întrunea condițiile pentru amnistiere.

15. La 29 iulie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2020. Recurentul subliniază că curtea de apel a examinat o cauză ce nu respectă cerințele legale de conexare și a procedat la conexarea cauzelor fără o motivare adecvată, ceea ce ar fi afectat procesul judiciar și ar fi dus la o evaluare incorectă a pedepsei. Mai mult, instanța de apel nu a luat în considerare impactul amnistiei asupra pedepsei și nu a evaluat corect efectele acesteia asupra sentințelor anterioare. Astfel, decizia din 01 iulie 2024 nu respectă normele de procedură, afectând drepturile procesuale ale inculpatului și principiul securității juridice.

16. Urmăririle penale au fost efectuate în perioadele 06 februarie - 13 august 2019 și 03 iulie - 31 octombrie 2019. Prima instanță a examinat cauzele în perioada 05 noiembrie 2019 - 26 iunie 2020 și 19 august 2019 - 12 noiembrie 2021. În noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a conexas ambele cauze. Ea a examinat cauza între 20 iunie 2022 - 09 februarie 2023 și, respectiv, 16 noiembrie 2023 - 01 iulie 2024. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în perioada 22 mai - 15 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 29 iulie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 01 iulie 2024. Recursul a fost declarat pe 29 iulie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Recurentul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel. Din motivele recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel în partea aplicării amnistiei și soluționarea chestiunii privitor la art. 84 alin. (4) Cod penal. Asemenea argumente de regulă sunt examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

20. Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2023, decizia penală a fost casată integral și trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe de apel, fapt indicat expres în dispozitivul hotărârii. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze cauza în procedura de rejudecare în privința tuturor capetelor de acuzare.

21. Procurorul a solicitat în recurs menținerea sentințelor, iar în motivarea recursului a criticat la general conexarea cauzelor penale în instanța de apel și de aplicarea Legii privind amnistia. Totuși, procurorul nu a explicat clar în ce constau încălcările normelor de drept material sau procesual penal de natură să atragă casarea hotărârii atacate. Competența Curții de Apel Chișinău de a examina toate capetele de acuzare a fost stabilită de Curtea Supremă de Justiție la 15 noiembrie 2023, atunci când cauza a fost trimisă la rejudecare. Din recursul procurorului nu rezultă nici de ce procurorul consideră că în aceasta cauză a fost încălcată Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru