



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Piotr Sarî

(art. 287 alin. (3), 145 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-374/25*

*1-23110346-01-Ira-15082025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Relația dintre art. 151 și 287 Cod penal; Principiul *ne bis in idem*; Aplicarea reducerii pedepsei în temeiul art. 385 alin. (4) CPP pentru abateri minore de procedură.

22 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Vasili Hrapacov, Stanislav Rău, Denis Guțu

Instanța de apel – Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Piotr Sarî,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Piotr Sarî, născut în 1986 în mun. Comrat, a fost învinuit de huliganism agravat (art. 287 alin. (3) Cod penal) și de omor comis cu premeditare și deosebită cruzime asupra unei persoane aflate în stare de neputință (art. 145 alin. 2) lit. a), e), j) Cod penal).

2. Piotr Sarî a fost apărat de avocații Serghei Covalenco și Vitalie Ciudin.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin sentință, Piotr Sarî a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare.

4. Procurorul și avocații Serghei Covalenco și Vitalie Ciudin au declarat apel. Curtea de Apel a admis apelurile, a casat parțial sentința în partea art. 151 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat pe Sarî Piotr în baza acestui articol la 14 ani de închisoare, stabilind pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare.

5. Avocatul Vitalie Ciudin a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei și încetarea procesului penal pentru fapta prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

6. Urmărirea penală a fost inițiată prin două cauze distincte: cauza nr. 2023190088, pornită la 11 martie 2023 pentru art. 145 alin. (1) Cod penal, și cauza nr. 2023198003, pornită la 16 iunie 2023 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. La 17 iulie 2023, acestea au fost conexate de procuror, păstrând numărul unic 2023190088 (vol. III, f.d. 8–9). La 21 iulie 2023, lui Piotr Sarî i-a fost înaintată învinuirea finală, fiind terminată urmărirea penală (vol. III, f.d. 196–199). Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 august 2023 – 04 martie 2024, instanța de apel în perioadele 09 aprilie 2024 – 02 mai 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2025.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Piotr Sarî a fost învinuit că, la 11 martie 2023, în jurul orei 03:43,

aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la terasa barului-cafenea „Flora” din mun. Comrat, în prezența mai multor persoane, a acționat cu obrăznicie deosebită și violență. Sub un pretext neînsemnat, el l-a înjurat și agresat pe Nizami Rasul Oglî Nahmedov, lovindu-l cu un scaun în zona capului și a mâinilor, cauzându-i următoarele leziuni: o echimoză pe suprafața anterioară a pavilionului urechii drepte, echimoze pe suprafața posterioară a mâinii drepte la nivelul degetelor 2–5, o echimoză pe degetul 1 al mâinii drepte și o echimoză pe dosul mâinii stângi la nivelul degetelor 2–3. Ulterior, Piotr Sarî a ridicat din nou scaunul și a încercat de două ori să-l lovească pe Nizami Nahmedov în cap, adresându-i amenințări cu aplicarea violenței, fiind oprit de o altă persoană. Prin aceste acțiuni, inculpatul a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă vădită de respect față de persoanele aflate la fața locului. Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism agravat).

8. Piotr Sarî a mai fost învinuit că, la aceeași dată, după ce a părăsit localul împreună cu Nizami Nahmedov și a ajuns într-un loc izolat de pe strada Suvorov din mun. Comrat, profitând de starea evidentă de neputință a acestuia, aflat în intoxicație alcoolică severă, a reluat conflictul și, cu deosebită cruzime, i-a aplicat victimei multiple lovituri puternice cu pumnii și cu picioarele încălțate, direcționate în special spre cap și față. Victima a suferit traumatisme cranio-cerebrale și faciale grave, inclusiv fracturi multiple ale oaselor faciale și hemoragii intracraniene, fiind astfel cauzată asfîxia mecanică prin aspirarea sângelui în căile respiratorii, ceea ce a determinat decesul. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), j) Cod penal (omor intenționat cu premeditare, săvârșit cu deosebită cruzime și profitând de starea de neputință evidentă a victimei).

#### **b. Probele relevante**

9. La 11 martie 2023, ora 06:31, IP Comrat a fost sesizat prin 112 de medicul ambulanței Oleg Cara despre găsirea unui cadavru cu semne de moarte violentă pe str. Suvorov nr. 9, mun. Comrat (f.d. 13, vol. I). Cercetarea la fața locului a confirmat prezența trupului lui Nizami Rasul Oglî Nahmedov, îmbrăcat în scurtă și pantaloni negri, prezentând urme vizibile de violență, aspectele fiind consemnate cu tabel foto și înregistrare video (f.d. 14–23, vol. I).

10. Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202315P0030, din 11 martie 2023, au fost examinate leziunile corporale ale inculpatului. Expertiza a constatat echimoze în regiunea supraorbitală stângă, la nivelul sprâncenei stângi, în regiunea zigomatică stângă, pe podul nasului, pe suprafața posterioară și externă a antebrațului drept, în regiunea lombară dreaptă, precum și la nivelul ambelor articulații ale genunchilor, cu o rană superficială pe genunchiul stâng. Toate aceste leziuni, produse prin acțiunea unui obiect contondent cu suprafață limitată, s-ar fi putut forma în circumstanțele și intervalul temporal indicate, fiind evaluate drept vătămări corporale neînsemnate. Totodată, au fost identificate alte echimoze — în

regiunea frontală dreaptă și deasupra buzei superioare — cu vechime de 2–7 zile, incompatibile cu perioada reținută în ordonanță (f.d. 173–174, vol. I).

11. Raportul de expertiză judiciară nr. 202315C0020, din 07 aprilie 2023, a stabilit că decesul lui Nizami Rasul Oglî Nahmedov a fost cauzat de o traumă cranio-cerebrală și facială gravă, complicată de hemoragie acută și asfixie mecanică prin aspirarea sângelui. Victima prezenta numeroase leziuni violente – echimoze, plăgi și fracturi multiple ale oaselor faciale și craniene – produse în timpul vieții, prin acțiunea unui obiect dur contondent, într-un interval scurt (0–3 ore), fiind calificate ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, aflate în legătură directă cu decesul. Succesiunea loviturilor nu a putut fi stabilită, iar poziția victimei în momentul agresiunii putea fi verticală sau orizontală. În sângele și urina victimei a fost depistată o alcoolemie severă (3,15 g/l și 3,82 g/l), corespunzătoare unei intoxicații alcoolice grave (f.d. 160–167, vol. I).

12. Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 20230500098, din 05 mai 2023, au fost stabilite profilurile genetice ale victimei Nizami Nahmedov și ale inculpatului Piotr Sarî și examinate urmele biologice depistate pe hainele acestora. Pe vestă, pantaloni și adidașii victimei au fost identificate profile genetice complete, aparținând exclusiv victimei, fără prezența ADN-ului inculpatului. Pe adidașii ridicăți de la victimă a fost detectat un profil mixt incomplet provenit de la cel puțin două persoane, în care se regăsește doar profilul victimei. Pe adidașii inculpatului au fost identificate urme de sânge cu profil genetic mixt, în care nu se regăsește ADN-ul victimei. Din maceratele prelevate de sub unghiile inculpatului nu s-a depistat sânge, însă în profilurile genetice mixte obținute din acestea se regăsesc atât ADN-ul victimei, cât și al inculpatului. În alte spălături examinate (pantaloni, adidași, vasul de plastic) nu a fost depistat sânge (f.d. 180–186, vol. I).

13. Prin procesul-verbal din 11 martie 2023, cu CD-discuri anexate, au fost ridicate înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere amplasate pe terasa cafe-barului „Flora”. În baza procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 28 martie 2023 s-a constatat că, în intervalul 01:44–05:08, Piotr Sarî s-a aflat în barul „Flora”. La ora 03:01 în local intră Nizami Nahmedov, la masa acesteia așezându-se ulterior Șucanov A. și Sarî. La ora 03:43 Sarî devine agresiv, ridică un scaun și lovește victima în zona umărului, după care un tânăr intervine și îi smulge scaunul; discuția continuă pe ton ridicat. La ora 05:00 Șucanov îi transmite inculpatului telefonul mobil, iar la ora 05:03 acesta efectuează un apel telefonic. La ora 05:08 Sarî și victima părăsesc împreună localul, deplasându-se în direcția drumului (f.d. 149–151, vol. I).

14. Potrivit rezultatului testului Dräger efectuat la 11 martie 2023, ora 11:26, asupra lui Piotr Sarî, concentrația de alcool în aerul expirat a constituit 1,32 mg/l (f.d. 1–3, 5, 7, vol. II).

15. Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202335A0217, din 10 aprilie 2023, Piotr Sarî nu suferă de vreo maladie psihică și

nu prezintă dereglări psihice, având capacități intelectuale corespunzătoare nivelului său de studii, pe fondul unei memorii păstrate și al unei reactivități emoționale echilibrate. Expertiza a stabilit că, la momentul comiterii faptelor imputate, inculpatul nu prezenta tulburări psihice, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă (Drager: 1,32 mg/l) și avea capacitatea de a înțelege și de a-și dirija acțiunile, putând acționa cu discernământ. El nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, este apt de a fi supus urmării penale și de a participa la proces, inclusiv de a percepe evenimentele cauzei și de a depune declarații (f.d. 193–199, vol. I).

16. Cazierul pe numele lui Piotr Sarî confirmă condamnări repetate, iar caracteristica eliberată de la locul de trai îl descrie negativ. De asemenea, cazierul contravențional relevă că inculpatul a fost sancționat contravențional anterior de 16 ori (f.d. 107, 111–136, 137, 139, vol. II; f.d. 182, vol. III).

17. Martorul Dmitri Uzun a declarat că, în noaptea de 11 martie 2023, în jurul orei 03:00, activând în cadrul „Taxi Rapid”, a preluat din apropierea barului „Stecleașca” doi pasageri: pe Piotr Sarî și o altă persoană, purtând chipiu și având accent caucazian. Ambii se aflau în stare evidentă de ebrietate. La indicația lui Sarî, cursa a continuat pe str. Pușkin și apoi către str. Suvorov, acesta menționând că trebuie să ajungă la o persoană pe nume Ilgar. Pe durata deplasării (aprox. 20 de minute), discuțiile dintre pasageri au fost calme, fără confruntări. El nu a observat urme de violență, leziuni sau pete pe îmbrăcămintea lor și nu a depistat urme de sânge în automobil. El nu a observat nici conflicte în preajma barului, iar la sosirea la adresa indicată nu se afla nicio persoană (f.d. 151, vol. IV).

18. Martorul Alexandr Șucanov a declarat că, în noaptea de 10 spre 11 martie 2023, se afla în localul „Stecleașca” împreună cu Iancev și Diaconov, unde a venit și inculpatul Piotr Sarî. Pe terasă se afla o persoană de naționalitate caucaziană, cu capul plecat. Din cauza stării avansate de ebrietate, martorul nu își amintește dacă între inculpat și persoana caucaziană a existat vreun conflict și nu a văzut aplicarea unor lovituri. Martorul a părăsit localul în jurul orelor 03:00–04:00, știind că Sarî a plecat împreună cu persoana caucaziană (f.d. 186, vol. IV).

19. Martorul Nicolai Diaconov a declarat că, într-o seară din anul 2023, se afla împreună cu Piotr Sarî în barul „Stecleașca”, după ce consumaseră alcool. În local se aflau și Alexandr Șucanov și Vladimir Iancev. El, fiind în stare avansată de ebrietate, nu își amintește dacă era prezentă și persoana de naționalitate caucaziană și nu a observat eventuale conflicte ale inculpatului. El a plecat mai devreme, iar când a plecat Sarî se afla încă în bar. Dimineața, la domiciliul concubinei inculpatului, unde se aflau și Iancev și proprietara locuinței, Sarî i-a spus că „cineva s-a bătut și el a chemat ambulanța”. El nu s-a întâlnit cu Ilgar Mamedov în 11 martie 2023 și nu o cunoaște pe victimă (f.d. 223, vol. IV).

20. Martorul Vladimir Iancev a declarat în instanța de fond că, în seara de 10 martie 2023, s-a aflat împreună cu Piotr Sarî, Alexandr Șucanov și Nicolai

Diaconov, consumând alcool la domiciliul inculpatului și, ulterior, pe str. Pușkin. El nu își amintește cu cine și la ce oră a plecat acasă și nici ca inculpatul să-i fi relatat ce s-a întâmplat în bar. În dimineața de 11 martie 2023, el s-a deplasat la domiciliul lui Sarî „pentru a scăpa de mahmureală”, unde se aflau Șucanov și concubina acestuia, iar ulterior poliția a sosit și i-a reținut. Martorul a confirmat semnătura pe procesele-verbale ale urmăririi penale, precizând că nu este martor ocular și că anumite afirmații le-a făcut din auzite, inclusiv din spusele vecinilor (f.d. 22, vol. V). La solicitarea procurorului, în apel au fost citite declarațiile date în faza urmăririi penale, în care Iancev a relatat că, în seara zilei de 10 martie, a consumat alcool împreună cu Sarî, Șucanov și Diaconov, iar după ora 02:00, la propunerea inculpatului, unii dintre ei au mers la barul „Flora”. Dimineața, la domiciliul de pe str. Pușkin, Sarî și Șucanov i-ar fi relatat că, pe terasa barului «Flora», Sarî s-a certat cu un bărbat de origine azeră, l-a insultat și i-a aplicat o lovitură cu un scaun. Ulterior, Sarî ar fi plecat cu victima cu taxiul „pentru a-i face cunoștință” cu un alt azer, pe nume Magomedov, domiciliat pe str. Suvorov. Ajunși acolo, Sarî l-ar fi agresat din nou, victima fiind găsită decedată în zona respectivă. Iancev a menționat că Sarî devenea agresiv atunci când consuma alcool, inițiind deseori conflicte (proces-verbal din 28 iunie 2023, f.d. 146, vol. III).

21. Martorul Ilgar Mamedov a declarat că îl cunoaște pe Piotr Sarî. În seara de 10 martie 2023, el se afla acasă împreună cu nepotul său, Andrei Șlicaru, fără a părăsi domiciliul. În noaptea de 10 spre 11 martie 2023, Sarî a venit singur la locuința sa și i-a cerut apă pentru a-și spăla mâinile. El a observat pe mâinile acestuia o culoare roșiatică, fără a putea aprecia dacă era vopsea sau sânge. Sarî i-a spus că „s-a certat cu cineva” în localul „Stecleașca”. În încăpere, sub lumină, Mamedov nu a observat zgârieturi pe fața inculpatului. Sarî a rămas în locuință aproximativ 15–20 de minute, timp în care au consumat vin împreună, iar ulterior Sarî și Șlicaru au ieșit afară, fără ca martorul să cunoască direcția în care s-au deplasat. Mamedov nu a observat ca aceștia să fi adus vin, iar Sarî nu i-a spus că ar fi venit cu altcineva și nici că ar intenționa să-i facă cunoștință cu o persoană de naționalitate caucaziană. Dimineața, el a observat prezența poliției și a ambulanței. Cadavrul unei persoane, pe care nu o cunoștea, a fost depistat între gardul său și gardul vecinului. El nu știe cum a ajuns victima în acel loc. Sarî și Șlicaru nu i-au spus că ar fi văzut pe cineva căzut lângă gard. El nu a auzit zgomote în timpul nopții, menționând că televizorul era pornit și are auz deficitar. În momentul intervenției poliției, nu a observat persoane străine în preajmă (f.d. 185, vol. IV).

22. Martorul Oleg Cara, medic la ambulanță, a declarat că, în dimineața de 11 martie 2023, în jurul orei 06:00, a intervenit pe str. Suvorov, în urma unui apel efectuat de un trecător. Apropiindu-se de destinație, un bărbat de circa 40 de ani le-a făcut semn și le-a indicat direcția, fără însă a se apropia ulterior de cadavru. La fața locului a fost depistat un bărbat îmbrăcat în negru, aflat în poziție ventrală, cu multiple leziuni la nivelul feței. Decesul a fost constatat pe loc. În zonă nu se aflau alte persoane, iar la sosirea poliției două persoane în vârstă din locuința din

apropiere au declarat că nu cunosc victima (f.d. 242, vol. IV).

23. Martora Anna Constantinenco, concubina inculpatului, precum și Vladimir Sarî, tatăl acestuia, au refuzat să depună declarații în instanță, invocând dreptul de a nu mărturisi împotriva unei persoane apropiate (f.d. 155 și 239, vol. IV).

24. Piotr Sarî, audiat în cursul urmăririi penale și în ședința de judecată, a declarat că, în noaptea de 10 spre 11 martie 2023, s-a aflat pe terasa barului „Flora”, unde l-a întâlnit pentru prima dată pe victima. Între ei s-a produs o discuție contradictorie, victima spunându-i că „îl va tăia”, în timp ce ținea mâna pe borsetă, împrejurare care l-ar fi determinat pe inculpat să reacționeze și să-i aplice o lovitură cu un scaun metalic aflat pe terasă. Lovitura a fost unică, iar ulterior discuțiile ar fi continuat în ton mai puțin conflictual. El a declarat că victima și-ar fi exprimat dorința de a-l cunoaște pe vecinul său, Ilgar Mamedov, motiv pentru care ambii au plecat cu taxiul pe str. Suvorov, oprindu-se pentru scurt timp la domiciliul inculpatului de pe str. Puşkin. El susține că victima se deplasa normal și că în automobil nu s-a produs niciun conflict. După ce au coborât din taxi, Sarî s-a împiedicat și a căzut în genunchi, moment în care victima l-ar fi lovit cu piciorul în zona feței. În reacție, Sarî i-a aplicat victimei o lovitură cu mâna, după care între ei s-a produs o altercație scurtă, de aproximativ cinci minute, în cadrul căreia el ar fi aplicat „una-două lovituri” cu pumnii, fără a utiliza picioarele sau obiecte. Sarî nu își amintește cu exactitate câte lovituri a dat și că victima, la finalul incidentului, s-ar fi așezat în genunchi, sprijinită de gard, nefiind culcată la sol. El a intrat în casa lui Ilgar Mamedov pentru a se spăla de sânge, unde se afla și Andrei Șlicaru. Ulterior, împreună cu Șlicaru, el a mers să cumpere vin, trecând din nou pe lângă victimă, despre care afirmă că „gemea”, dar că a presupus că își va reveni. La întoarcere, victima se afla culcată pe o parte, iar la îndemnul lui Șlicaru, inculpatul a telefonat serviciului 112 pentru a solicita ambulanța. După apel, Sarî a plecat la domiciliul tatălui său, Vladimir Sarî, unde a rămas aproximativ 30 de minute. El a văzut ambulanța sosind în zonă și le-a indicat medicilor direcția spre locul unde se afla victima. Ulterior, el s-a deplasat la domiciliul său, unde s-a întâlnit cu Nicolai Diaconov și Vladimir Iancev. El nu a urmărit moartea victimei iar loviturile aplicate au fost rezultatul unui conflict spontan. Dacă ar fi avut intenția de a provoca decesul, „ar fi ascuns corpul într-o râpă”, insistând asupra faptului că apelarea ambulanței confirmă lipsa unei intenții letale. Leziunile sale corporale au fost cauzate de lovitura inițială aplicată de victimă cu piciorul (f.d. 12–17, vol. II; f.d. 83, vol. III; f.d. 89–90, vol. V).

25. În prima instanță, avocatul Serghei Covalenco a susținut că procurorul nu a prezentat probe suficiente pentru a dovedi că inculpatul a acționat cu intenția de a provoca moartea victimei. El a relatat că nu există dovezi care să confirme că Piotr Sarî a început bătaia, că ar fi avut o anumită superioritate față de victimă sau că i-ar fi aplicat lovituri deosebit de grave. Avocatul a invocat faptul că acțiunile inculpatului, chemarea ambulanței, arată că acesta nu a dorit moartea victimei. El a solicitat recalificarea faptei în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Inculpatul a

susținut poziția avocatului. El a recunoscut vina în baza art. 287 alin. (3) Cod penal (f.d.110 verso, vol. V).

### c. Sentința

26. Prin [sentința](#) Judecătorei Comrat, sediul Central, din 04 martie 2024, Piotr Sarî a fost găsit vinovat și condamnat după cum urmează:

<b>Pedeapsa finală</b>	<b>Infrațiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>
În baza art. 84 alin. (1) Cod penal – 17 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.	art. 287 alin. (3) Cod penal.	cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
	art. 151 alin. (4) Cod penal.	14 ani de închisoare, penitenciar închis.
Din contul lui Piotr Sarî a fost încasată suma de 86.286 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în cadrul procesului penal.		

27. Instanța de fond a reținut că acțiunile inculpatului Piotr Sarî se încadrează în art. 287 alin. (3) Cod penal, întrucât din declarațiile sale, coroborate cu depozițiile martorilor, rezultă că pe terasa barului „Flora” acesta l-a lovit pe victimă cu un scaun metalic, în urma unui conflict verbal degenerat în agresiune fizică. Martorii au confirmat prezența părților, izbucnirea altercației și intervenția altor persoane pentru a-l opri pe inculpat, iar înregistrarea video a surprins nemijlocit momentul loviturii, obiectul utilizat și caracterul public al incidentului, relevând tulburarea ordinii și liniștii publice. Raportul de expertiză medico-legală nr. 202315COC20 din 07 aprilie 2023 a stabilit că leziunile victimei sunt compatibile cu mecanismul traumatic descris, iar apărarea nu a administrat probe apte să răstoarne constatările instanței de fond.

28. Instanța de fond a reținut că acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către Piotr Sarî a infracțiunii de omor calificat prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), e), j) Cod penal. Materialul probator nu confirmă existența unei intenții infracționale îndreptate spre suprimarea vieții victimei și nici circumstanțele agravante imputate. Nu au fost identificați martori oculari ai incidentului de pe str. Suvorov, iar depozițiile administrate nu relevă amenințări anterioare, continuitatea conflictului după părăsirea barului „Flora” ori desfășurarea unei agresiuni unilaterale dintr-o poziție privilegiată. Expertiza medico-legală nr. 202315C0020 a stabilit că leziunile cranio-cerebrale și faciale grave ale victimei au cauzat decesul prin asfixie mecanică, însă nu s-a putut determina numărul loviturilor sau succesiunea acestora. Expertiza a admis expres că traumatismele se puteau produce „în urma luptei” și că, în raport cu natura lor, victima păstra capacitatea de a efectua acțiuni active, inclusiv deplasarea, putându-se afla atât în poziție verticală, cât și în poziție orizontală după traumatizare. Această concluzie, coroborată cu leziunile superficiale ale inculpatului și cu starea avansată de ebrietate a ambilor participanți, infirmă

ipoteza unei stări de neputință absolute în sensul art. 145 alin. (2) lit. e) Cod penal. Instanța a reținut că afirmațiile inculpatului potrivit cărora victima, imediat după altercație, se afla în poziție șezândă lângă gard și, ulterior, s-a deplasat singură spre porțiță, unde a fost găsită, sunt perfect concordante cu concluziile expertizei privind mobilitatea post-traumatică a acesteia. Totodată, apelarea serviciului 112 de către inculpat și indicarea direcției către victimă sunt incompatibile cu existența unei intenții letale ferme.

29. Instanța a constatat că probele administrate demonstrează că Piotr Sarî a aplicat victimei, în stare de ebrietate, lovituri cu mâinile și picioarele, inclusiv în zona capului și feței, cauzând vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au determinat decesul. Legătura causală dintre acțiunile inculpatului și rezultatul produs este confirmată neechivoc de raportul de expertiză. Inculpatul a acționat cu intenția de a provoca leziuni corporale grave victimei și cu neglijență față de consecința letală, neasigurând acordarea promptă a ajutorului necesar după conflict. Apelarea ulterioară a serviciului 112 exclude existența unei intenții de a ucide, aceasta nu înlătură culpa privind producerea rezultatului letal. Instanța a recalificat corect fapta în art. 151 alin. (4) Cod penal, vătămare intenționată gravă a sănătății, periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, reîncadrare ce se circumscrie limitelor acuzației și nu aduce atingere dreptului la apărare al inculpatului, fiind acceptată expres de acesta în ședința de judecată.

30. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerație că faptele săvârșite de Piotr Sarî constituie infracțiuni grave și deosebit de grave, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, inclusiv antecedentele sale penale. Instanța a reținut circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, având în vedere condamnarea anterioară a inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fapt calificat drept infracțiune similară. În lipsa circumstanțelor atenuante și ținând cont de caracterizarea negativă de la locul de trai, instanța a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

#### **d. Apelurile și decizia instanței de apel**

31. La 19 martie 2023, procurorul Turceac a declarat apel solicitând casarea sentinței în partea ce vizează reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnarea acestuia pentru omor calificat, art. 145 alin. (2) lit. a), e), j) Cod penal, cu aplicarea pedepsei definitive de 23 de ani de închisoare. Procurorul susține că instanța de fond a stabilit eronat forma vinovăției, printr-o motivare contradictorie care combină elemente specifice intenției indirecte (indiferență față de survenirea rezultatului letal) cu elemente ale imprudenței (neprevizionarea rezultatului), fără determinarea unei forme univoce de culpabilitate, ceea ce face incompatibilă reîncadrarea faptei în art. 151 alin. (4) Cod penal. Procurorul invocă metoda și intensitatea violenței, localizarea loviturilor în zone vitale și intervalul de circa 30 de minute (05:28–06:00) în care

au fost produse leziunile fatale, apreciate ca indicii ale unui rezultat letal și ale cruzimii, precum și absența urmelor de sânge care ar exclude deplasarea victimei după traumatizare. El contestă și reținerea nejustificată a faptului că inculpatul ar fi apelat ambulanța, susținând că apelul a fost efectuat de un trecător, și critică omisiunea instanței de a valorifica ordonanța prin care s-a stabilit că leziunile inculpatului nu puteau fi cauzate de partea vătămată, ceea ce exclude existența unei confruntări reciproce.

32. La 19 martie 2024, avocatul Covalenco Serghei a declarat apel în interesele inculpatului, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei, întrucât instanța a reținut neîntemeiat circumstanța agravantă de recidivă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, deși condamnarea anterioară pe art. 287 alin. (1) Cod penal era stinsă și nu putea produce efecte agravante. El invocă și existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 lit. f) și g) Cod penal, recunoașterea vinovăției și comportamentul ilegal al victimei care a provocat conflictul, circumstanțe pe care instanța de fond nu le-a valorificat.

33. La 19 septembrie 2024, avocatul desemnat din oficiu, Vitalie Ciudin, a declarat apel suplimentar în interesele inculpatului, solicitând casarea sentinței și încetarea procesului penal pe art. 151 alin. (4) Cod penal, invocând interdicția de a fi urmărit și pedepsit de două ori pentru aceeași faptă, întrucât maltratarea victimei Nahmedov a fost deja reținută și sancționată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Apelantul invocă încălcarea dreptului la libertate și la un proces echitabil, susținând că Sarî ar fi fost deținut ilegal în intervalul 31 mai – 13 iunie 2023, după expirarea termenului legal al arestului la 10 iunie 2023, iar prelungirea dispusă la 05 iunie 2023 ar fi fost neîntemeiată, demersul procurorului fiind ulterior respins de Curtea de Apel Comrat la 13 iunie 2023. Aceste vicii ar atrage incidența art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală și obligația instanței de fond de a aplica mecanismul compensator prevăzut de lege, cu consecința reducerii pedepsei, reducere pe care avocatul o estimează la minimum trei ani. Avocatul contestă și quantumul cheltuielilor judiciare puse în sarcina inculpatului, invocând lipsa veniturilor acestuia, existența a doi copii minori în întreținere și faptul că costurile expertizelor nu sunt imputabile inculpatului.

34. La 02 mai 2025, [Curtea de Apel Sud, sediul Cahul](#), a admis apelurile declarate și a casat parțial sentința în latura penală, în ceea ce privea condamnarea lui Piotr Sarî pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal și stabilirea pedepsei definitive în temeiul art. 84 Cod penal. Instanța l-a recunoscut vinovat pe Piotr Sarî de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa de 14 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare. Termenul de executare a pedepsei a fost calculat începând cu 02 mai 2025, cu includerea perioadelor de arest preventiv din intervalele 11 martie – 13 iunie 2023 și 16 iunie 2023 – 02 mai 2025. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută.

35. Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului Piotr Sarî în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor administrate. Declarațiile martorilor, înregistrările video și recunoașterea inculpatului confirmă că acesta, într-un loc public, a tulburat ordinea publică prin manifestări violente, inclusiv prin aplicarea unei lovituri cu un scaun, obiect apt să producă vătămări corporale. Aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale huliganismului agravat. În consecință, soluția instanței de fond privind vinovăția inculpatului a fost menținută ca legală și temeinică.

36. Instanța de apel a reținut că, deși instanța de fond corect a recalificat acuzația în temeiul art. 151 alin. (4) Cod penal, aceasta nu a constatat fapta în forma în care rezulta din probe. Din evaluarea coroborată a declarațiilor inculpatului și ale martorilor, a imaginilor video din localul „Flora” și a concluziilor expertizelor medico-legale, toxicologice și genetice, instanța de apel a constatat că, la 11 martie 2023, în intervalul 05:28–06:00, între inculpatul Sarî Piotr și victima Nahmedov Nizami avusese loc, pe str. Suvorov, o altercație spontană generată de conflictul anterior și amplificată de starea avansată de ebrietate a ambilor. Dinamica agresiunii devenise unilaterală, inculpatul aplicând victimei lovituri puternice cu pumnii, doborând-o la sol și continuând violența prin lovituri repetate cu picioarele în zona capului, feței și corpului. Expertiza medico-legală nr. 202315C0020 atesta traumatisme cranio-cerebrale și faciale grave, produse într-un interval scurt, periculoase pentru viață și aflate în legătură cauzală directă cu decesul, iar expertiza genetică și leziunile minore ale inculpatului confirmau participarea acestuia la agresiune. Nu exista o certitudine privind inițiatorul violențelor, iar potrivit declarațiilor inculpatului, imediat după coborârea din taxi acesta s-a împiedicat și căzuse, fiind lovit cu piciorul de partea vătămată, fapt care declanșase o fază inițială de loviri reciproce. Probele excludeau premeditarea, intenția de omor, deosebita cruzime sau profitarea de o stare de neputință, relevând un conflict spontan cu violențe inițial reciproce. Instanța de apel a stabilit că inculpatul a acționat cu intenție directă în ceea ce privește producerea vătămarilor grave și cu imprudență față de rezultatul letal, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

37. Instanța de apel nu a reținut argumentul avocatului potrivit căruia Piotr Sarî nu putea fi condamnat în temeiul art. 151 alin. (4) Cod penal, întrucât faptele ar fi fost deja calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, reținând că fapta constatată în sarcina inculpatului și calificată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal nu a inclus vătămarile sub formă de echimoze avute în vedere la calificarea faptei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, motiv pentru care nu putea fi reținută o dublă incriminare. Instanța de apel a menținut soluția primei instanțe privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 82.286 de lei, constatând că acestea au fost legal stabilite potrivit art. 227–229 Cod de procedură penală și nu există temei

pentru a fi trecute în sarcina statului.

38. Instanța de apel, la individualizarea pedepsei aplicate în temeiul art. 287 Cod penal, a reținut gravitatea faptei, lipsa circumstanțelor atenuante și existența recidivei ca circumstanță agravantă. Pentru infracțiunea deosebit de gravă prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța a individualizat pedeapsa de 14 ani de închisoare, având în vedere gravitatea concretă a faptei, antecedentele penale și datele ce caracterizează persoana inculpatului, stabilind pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare.

#### **e. Recursul**

39. La 27 iunie 2025, avocatul Vitalie Ciudin a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 7) Cod de procedură penală, invocând caracterul arbitrar al hotărârii și încălcări esențiale ale drepturilor procesuale ale lui Piotr Sarî. Apărarea a susținut că condamnarea în baza art. 151 alin. (4) Cod penal este nelegală, întrucât leziunile reținute ar fi fost deja valorificate în condamnarea pentru art. 287 alin. (3) Cod penal, ceea ce ar reprezenta o încălcare a interdicției dublei incriminări prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală. Instanța de apel a depășit limitele acuzării și ale criticilor formulate, agravând situația inculpatului în lipsa unui apel al acuzării. Apărarea a invocat și caracterul ilegal al detenției din perioada 31 mai – 13 iunie 2023, motivat prin lipsa încuviințării procurorului ierarhic superior la prelungirea arestului preventiv peste termenul de trei luni, contrar art. 186 alin. (10<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, împrejurare ce impune aplicarea mecanismului compensator prevăzut de art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală în raport cu pedeapsa stabilită pentru infracțiunea de la art. 287 alin. (3) Cod penal. A solicitat casarea deciziei, încetarea procesului penal pentru fapta prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal și reducerea pedepsei aplicate pentru art. 287 alin. (3) Cod penal cu cel puțin trei ani, prin aplicarea mecanismului compensator.

40. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

41. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

7) instanța nu a fost compusă potrivit legii.”

42. În perioada relevantă, art. 145 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„**Articolul 145. Omorul intenționat**

(2) Omorul săvârșit:

a) cu premeditare;

..

e) cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor;

...

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

„**Articolul 151. Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății**

(1) Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ..., care este periculoasă pentru viață.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1) ..., care au provocat decesul victimei, se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.”

„**Articolul 287. Huliganismul**

(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

...

(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) ..., dacă au fost săvârșite cu aplicarea ...a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

44. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

45. Recurentul a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 7) Cod de procedură penală. Completul reține că temeiul prevăzut de pct. 7) nu este incident, întrucât acesta vizează constituirea instanței de judecată, iar recurentul nu a invocat nicio neregularitate în această privință. Invocarea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală se întemeiază pe susținerea că inculpatul ar fi fost urmărit și judecat de două ori pentru aceeași faptă, contrar art. 22 Cod de procedură penală, solicitând încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, precum și reducerea pedepsei aplicate pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal prin aplicarea mecanismului compensator. Completul constată însă că o asemenea susținere nu se încadrează în ipoteza normei prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

46. Criticile recurentului vizează încălcarea interdicției dublei incriminări și depășirea limitelor acuzării, precum și pretinsa nelegalitate a detenției. Asemenea argumente urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

47. Avocatul susține că condamnarea simultană a lui Piotr Sarî în temeiul art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (4) Cod penal încalcă interdicția dublei incriminări prevăzută de art. 22 Cod de procedură penală, deoarece aceleași leziuni ar fi fost avute în vedere la ambele încadrări. El afirmă că raportul de expertiză medico-legală nr. 202315C0020 din 07 aprilie 2023, care stabilește legătura cauzală directă între complexul traumatismelor corporale și decesul victimei, ar cuprinde inclusiv leziunile descrise în fapta încadrată în art. 287 alin. (3) Cod penal. Această suprapunere ar demonstra că violențele examinate la art. 151 alin. (4) Cod penal nu pot fi separate, substanțial sau temporal, de cele reținute la huliganism, motiv pentru care procesul penal privind infracțiunea de la art. 151 alin. (4) Cod penal ar trebui încetat.

48. Art. 287 Cod penal nu poate absorbi infracțiunile prevăzute de art. 151 sau 152 Cod penal, această soluție fiind constant reafirmată în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (a se vedea decizia nr. [1ra-1253/2024](#), § 113). Potrivit [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4/2006, pct. 10.4 și 10.5](#), violența care constituie omorul sau vătămarea intenționată gravă/medie nu poate fi, concomitent, element constitutiv al huliganismului. În asemenea cazuri, fapta se încadrează exclusiv în art. 145, 151 sau 152 Cod penal, fără concurs cu art. 287 Cod penal. Doar atunci când huliganismul este urmat de o infracțiune distinctă de

omor sau vătămare gravă/medie, comisă ulterior, se aplică concursul real de infracțiuni (art. 287 combinat cu art. 145, 151 sau 152 Cod penal).

49. Premisa aplicării principiului *ne bis in idem* este identitatea de faptă. În acest caz, faptele reținute de instanța de judecată pentru condamnarea conform art. 287 și 151 Cod penal sunt diferite. Una a fost comisă în barul „Flora”, iar alta într-un alt loc, peste mai mult de o oră de la incidentul din bar. De asemenea, altercația din bar s-a rezumat la o singură lovitură. După aceasta persoanele s-au calmat, iar taximetristul a declarat că pe durata transportării victimei și a condamnatului în jurul orei 5, cei doi erau calmi (vezi para. 17). Aceste fapte exclud acțiune continuă. Raportul de expertiză medico-legală nr. 202315C0020 atribuie decesul exclusiv complexului de traumatisme grave produse într-un interval relativ scurt, fără a stabili o legătură cauzală între rezultatul letal și echimozele minore avute în vedere la calificarea faptei potrivit art. 287 Cod penal.

50. Apărarea a solicitat aplicarea art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, invocând pretinsa ilegalitate a detenției lui Piotr Sarî între 31 mai 2023 – 13 iunie 2023. Demersul procurorului din 31 mai 2023 privind prelungirea arestării preventive peste termenul de trei luni nu ar fi fost încuviințată de procurorul ierarhic superior, contrar art. 186 alin. (10<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. Decizia instanței de apel nu combate acest argument.

51. Completul reține că inculpatul a fost reținut la 11 martie 2023, iar termenul maxim de trei luni al arestării preventive urma să expire la 10 iunie 2023. La 05 iunie 2023, Judecătoria Comrat a admis demersul procurorului din 31 mai 2023 și a dispus prelungirea măsurii preventive pentru 30 de zile începând cu 09 iunie 2023, adică peste mai mult de trei luni de la reținere. Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2023, a fost admis recursul apărării, a fost casată încheierea din 05 iunie 2023, a fost respins demersul procurorului din 31 mai 2023 și dispusă eliberarea imediată a inculpatului din sala de judecată. Până la 13 iunie 2023, condamnatul a fost deținut în baza încheierii din 05 iunie 2023, adică în baza unui temei legal. Potrivit materialelor dosarului, demersul procurorului din 31 mai 2023 a fost încuviințat de procurorul ierarhic (f.d. 93 verso, vol. II). Prin urmare, și în această parte recursului este vădit neîntemeiat.

52. În ceea ce privește înrăutățirea situației inculpatului în propriul apel, instanța notează că decizia instanței de apel a fost emisă ca urmare a aditerii apelului procurorului. Prin urmare, și acest argument este vădit neîntemeiat.

53. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vitalie Ciudin împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 02 mai 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru