



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Lungu

(art. 168 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1617/2023
Nr. PIGD 1-21178810-01-Ira-25092023)*

Recurs inadmisibil depus după la 01 septembrie 2023 - din recurs nu rezultă de ce aprecierea de către instanța de apel a probelor este irațională.

22 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Lungu s-a născut în anul 1975 în r-nul Florești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal (muncă forțată).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Mihail Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani. În temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Mihail Lungu a fost liberat de pedeapsa penală. La 08 august 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

3. La 25 septembrie 2023, Mihail Lungu a depus recursuri în care solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare.

4. Urmărirea penale în această cauză au fost pornită la 21 mai 2021 și s-a terminat la 22 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 decembrie 2021 - 12 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 07 iunie și 08 august 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 septembrie 2023.

ÎN FAPT

a) Învinuirea

5. Mihail Lungu a fost învinuit că, în perioada februarie-noiembrie 2020, pe teritoriul r-nului Florești, a intenționat să comită infracțiunea de muncă forțată. El a obținut prin înșelăciune acordul viciat al victimei, Dmitrii Coroli, promițându-i un salariu bine plătit, hrană și cazare, profitând de dependența materială a victimei. După ce a obținut consimțământul viciat al victimei, cu ajutorul lui Grigorie Sandu, care nu știa de intențiile infracționale, Lungu a organizat transportarea victimei la ferma sa din r-nul Florești. Apoi, profitând de vulnerabilitatea victimei, care nu avea mijloace materiale, Lungu l-a amenințat cu violență fizică și i-a promis un salariu pentru muncă, dar în realitate l-a exploatat prin muncă forțată până în luna noiembrie 2020. Fapta a fost încadrată conform art. 168 alin. (1) Cod penal (muncă forțată).

b) Probatoriul

6. Învinuirea se bazează pe procesul-verbal de audiere a părții vătămate Dmitrii Coroli, în care a declarat că în martie 2020 a fost contactat de un cunoscut pe nume Grigorie, care l-a adus la ferma lui Mihail Lungu, unde a acceptat să lucreze pentru un salariu lunar de 3.000 de lei (inițial 4.000 de lei). În aceeași zi, el a comunicat mamei sale despre acceptarea ofertei de muncă. El a lucrat la fermă timp de patru luni, dar nu a fost plătit, Lungu invocând probleme cu vacile. Dmitrii Coroli a lucrat din greu și a avut o alimentație modestă. După ce nu a fost plătit, el a plecat pe jos până în Bălți și apoi acasă. Conform declarațiilor sale, el nu posedă un telefon mobil, iar la momentul când a plecat de la fermă s-a folosit de telefonul mobil a unei persoane străine pentru a comunica cu familia sa. El a revenit la ferma lui Lungu la insistențele lui Grigorie, pentru un salariu de 3.000 de lei, însă a continuat să lucreze în aceleași condiții, fără a fi plătit. El a menționat că a fost bătut de Lungu și familia acestuia, fiind pedepsit pentru refuzul de a munci. În total el a lucrat șase luni și nu a fost achitat de Lungu. La sfârșit, Dmitrii a plecat din nou și a lucrat o perioadă de o jumătate de lună la altă persoană (Lilian). Coroli a specificat că, când a lucrat la Lungu a doua oară, avea un telefon pe care l-a cumpărat de la piață. El a menționat că nu a fost plătit pentru niciuna dintre perioadele de muncă la ferma lui Lungu și că vacile erau de calitate slabă (vol. I, f.d. 49-50).

7. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 30 septembrie 2021, Grigore Sandu a declarat că, în primăvara anului 2020, Dmitrii Coroli i-a cerut ajutorul pentru a găsi un loc de muncă. El l-a contactat pe Mihail Lungu, care deținea o fermă. Mihail a acceptat să-l angajeze pe Dmitrii și i-a promis un loc de muncă, hrană și cazare, dar nu își amintește suma exactă a salariului. Grigore l-a transportat pe Dmitrii la fermă cu automobilul său și Mihail i-a dat 500 de lei pentru cheltuielile de transport. După aproximativ două luni, Mihail l-a sunat pe Grigore pentru a întreba despre Dmitrii, care fugise de la fermă. Grigore nu știa unde se afla și nu l-a mai văzut pe Dmitrii până mai târziu, când l-a întâlnit în localitate. Grigore a declarat că nu s-a interesat de neînțelegerile dintre Mihail și Dmitrii și nu știa detalii despre munca sau despre plata acestuia (vol. I, f.d. 104).

8. Conform procesului-verbal de audiere a martorului din 31 decembrie 2020, Sofia Coroli a declarat că nu știe exact cine i-a propus fiului să plece la muncă la fermă, sau unde a fost acesta. Fiul ei a muncit acolo începând din februarie 2020, menționând că condițiile de muncă și trai nu erau favorabile. Ea nu știe cine l-a angajat pe fiul ei sau cu ce sumă au convenit, dar știe că persoana respectivă urma să-i plătească lui Dmitrii lunar. În perioada februarie-mai 2020, fiul ei a lucrat fără a primi salariul, iar în luna mai s-a întors acasă. Dmitrii s-a întors la fermă în luna august pentru a-și ridica banii munciți, însă a continuat să muncească până în noiembrie 2020. Sofia Coroli nu cunoaște dacă Dmitrii a fost agresat fizic sau verbal. Ea a aflat de la consăteni că o persoană pe nume Grigore l-a dus pe fiul ei la muncă în Florești cu automobilul, dar când l-a întrebat pe Grigore, acesta a negat că îl cunoaște pe Dmitrii. De asemenea, fiul său nu a telefonat niciodată acasă, deoarece i-a fost luat telefonul mobil. În mai 2020,

Dmitri a sunat-o din Bălți, spunând că nu avea bani să se întoarcă acasă, iar ea i-a trimis 30 de lei pentru transport (vol. I, f.d. 52-53).

9. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 15 decembrie 2020, Lilian Mutruc, administrator al unei ferme, a declarat că, la sfârșitul lunii octombrie 2020, muncitorul său Igor a venit cu Dumitrii Coroli, care căuta loc de muncă. Coroli a explicat că lucrase pentru Mihail Lungu și Ion Mereuță, dar nu i-au plăcut condițiile de muncă, așa că dorea să lucreze la Mutruc. Acesta l-a angajat și i-a procurat haine (ultimul era îmbrăcat în haine murdare și subțiri). Coroli i-a cerut 250 de lei pentru a-și sărbători ziua de naștere și Mutruc i-a dat acești bani. Într-o dimineață, Coroli a dispărut, iar Mutruc a observat că unele dintre lucrurile sale, inclusiv boxele audio, lipseau. De asemenea, el a fost avertizat de Mihail Lungu că Coroli le-ar fi furat, dar nu a dat atenție acestui lucru. Coroli nu a menționat despre maltratări sau să fi fost impus la lucru. Coroli a activat timp de o lună și a plecat din motiv că nu-i plăcea cum îl hrănea.

c) Sentința

10. La 12 mai 2023, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești](#), Mihail Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani. În temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Mihail Lungu a fost liberat de pedeapsă penală. S-a încasat de la Mihail Lungu în beneficiul statului suma de 1.862 de lei cheltuieli judiciare. Acțiunea civilă s-a admis parțial și s-a încasat din contul lui Mihail Lungu în beneficiul lui Dumitrii Coroli suma de 17.000 de lei. Instanța a stabilit că inculpatul a obținut servicii de la partea vătămată prin înșelăciune și constrângere, promițându-i un salariu care nu a fost achitat, fapt confirmat de declarațiile părții vătămate și ale martorilor. Deși inculpatul a negat acuzațiile și a invocat diverse argumente, instanța a apreciat că probele prezentate nu susțin aceste afirmații. Instanța a respins susținerile că Mihail Lungu i-ar fi achitat un salariu, și nici procurarea unui telefon sau a unui purcel nu a fost demonstrată ca fiind legată de salariu.

11. De asemenea, instanța a luat în considerare raportul de expertiză care a arătat că partea vătămată, deși are o ușoară retardare mentală, putea percepe corect evenimentele și putea depune declarații valabile. În acest context, instanța a considerat că vinovăția inculpatului este dovedită în mod clar și că acuzațiile aduse de apărare nu au fost susținute de probe relevante.

d) Apelul depus și decizia instanței de apel

12. La 24 mai 2023, Mihail Lungu a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat. Apelantul a argumentat că, deși Dumitrii Coroli a afirmat că a lucrat la ferma sa timp de șase luni, martorii audiați în cadrul procesului au confirmat că acesta a lucrat doar aproximativ o lună. De asemenea, nu au fost prezentate dovezi clare care să susțină acuzațiile de înșelăciune și muncă forțată. Dumitrii s-a adresat voluntar lui Grigorie Sandu

pentru a-și găsi loc de muncă și nu a fost forțat să muncească la fermă. El i-a oferit lui Dmitrii bani pentru transport și i-a cumpărat un telefon mobil din contul salariului său. La fel, declarațiile lui Dmitrii privind munca neplătită sunt contrare depozițiile martorilor care au confirmat plățile efectuate. În ceea ce privește starea psihică a victimei, apărătorul afirmă că nu este vorba de demență, iar Dmitrii nu simula, ci pur și simplu nu știa să răspundă la anumite întrebări. Nu au fost prezentate dovezi suficiente pentru a susține acuzațiile de muncă forțată până în luna noiembrie, și că declarațiile lui Dmitrii Coroli nu sunt credibile, având în vedere că martorii au confirmat că acesta a lucrat la alți angajatori după perioada presupusă de muncă la ferma lui Lungu.

13. La 08 august 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul inculpatului și a menținut sentința. Instanța a apreciat că declarațiile victimei, susținute de martori, sunt veridice și corecte, respingând astfel argumentele apărării care încercau să pună la îndoială autenticitatea acestora. Lungu a profitat de situația materială precară a victimei, fără a respecta drepturile fundamentale ale muncii. Instanța de apel a susținut soluțiile instanței de fond, iar instanța a aplicat corect amnistia, care a condus la eliberarea inculpatului de la executarea pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 august 2023.

14. La 15 septembrie 2023, Mihail Lungu a achitat cheltuieli de judecată în mărime de 1.862 de lei (vol. II, f.d. 28).

e) Recursul

15. La 21 septembrie 2023, a Mihail Lungu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat reiterând motivele din cererea de apel. La 02 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus încheiere de a nu da curs cererii de recurs, pentru înlăturarea neajunsurilor omise în motivarea recursului (vol. II, f.d. 38).

16. La 11 octombrie 2023, Mihail Lungu a depus cererea de recurs suplimentară. Recurentul invocă certificatul ce dovedește că Dmitrii Coroli nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, raportul de expertiză și proces-verbal de confruntare din 18 noiembrie 2021 între Coroli și Lungu. Instanța de judecată a greșit când a stabilit că el l-a obligat pe Dmitrii Coroli să muncească forțat între februarie și noiembrie 2020. În urma audierilor martorilor, s-a demonstrat că Coroli a lucrat la fermă doar aproximativ o lună, nu șase luni cum susținea el. Martorii au declarat că Dmitrii a plecat de acasă pe 20 martie și s-a întors în mai, iar în toamna anului 2020 a încercat să revină la fermă, dar Lungu i-a refuzat întoarcerea. Dmitrii Coroli a căutat singur un loc de muncă și s-a adresat unui intermediar, care l-a ajutat să ajungă la ferma lui Mihail Lungu. Condamnatul i-a plătit lui Coroli 500 de lei pentru transport și 1000 de lei pentru muncă, iar martorii au confirmat că i-a procurat un telefon mobil din salariu. Aceste plăți și dovezile aduse contrazic acuzațiile de muncă forțată și înșelăciune. De asemenea, instanța a menționat o posibilă problemă de sănătate mintală a

victimei, dar apărarea a susținut că Coroli simulează starea de demență. În plus, antecedentele penale ale victimei au fost invocate pentru a argumenta comportamentul său problematic.

17. La 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 21 septembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

21. Din motivarea recursului rezultă că acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind invocată aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul contestă interpretarea eronată a declarațiilor părții vătămate și a martorilor, argumentând că nu au fost prezentate dovezi clare prezența elementelor infracționale în acțiunile condamnatului.

22. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42, și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

23. Instanța de apel și-a bazat hotărârea pe declarațiile făcute de martori, ce au declarat că condamnatul a încălcat drepturile victimei prin obținerea muncii acestuia prin constrângere și înșelăciune. Constrângerea a fost realizată prin amenințări de violență fizică, iar înșelăciunea a constat în promisiunea unui salariu care nu a fost achitat. Ea a considerat că Mihail Lungu a viciat consimțământul victimei profitând de situația materială dificilă a acestuia. Expertiza psihiatrică a confirmat capacitatea victimei de a face declarații corecte. Probele, inclusiv declarațiile părților vătămate și ale martorilor, au fost coroborate. Din recurs nu rezultă de ce această apreciere a probelor este vădit nerezonabilă.

24. Având în vedere cele de mai sus, argumentele din recurs nu relevă o apreciere irațională a probelor determinante de curtea de apel, iar recursul este vădit întemeiat (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 40).

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Mihail Lungu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru