



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Tîrșu

(art. 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-269/2025

Nr. PIGD 1-21039443-01-Ira-10062025)

Recurs vădit neîntemeiat formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP;
Motivarea deciziei instanței de apel nu este vădit nerezonabilă.

22 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Alexandru Negru

Instanța de apel: Oxana Robu, Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Tîrșu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Stella Bleșceaga,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Tîrșin s-a născut în anul 1986 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de omor intenționat (art. 145 alin. (1) Cod penal) și este apărat de avocatul Andrei Micu.
2. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, Ivan Tîrșu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 12 ani de închisoare.
3. Apeluri au declarat procurorul Oleg Gonța, inculpatul și avocatul Andrei Micu. Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate.
4. Condamnatul și avocatul său contestă decizia cu recurs. Ei cer achitarea.
5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 08 ianuarie – 11 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 martie 2021 – 31 mai 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 01 iulie 2024 – 02 aprilie 2025. La 16 iunie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele

6. Ivan Tîrșu a fost acuzat că, la 08 ianuarie 2021, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și fiind într-un apartament din str. Belgrad 17, mun. Chișinău, pe fondul unor relații ostile apărute spontan, i-a aplicat Rodicăi Juratu o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului. Ca urmare a acestei acțiuni, victimei i-a fost cauzată vătămare corporală gravă care a condus la decesul victimei. Acțiunile lui Ivan Tîrșu au fost calificate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal - omor intenționat.

7. La 08 ianuarie 2021, după ora 00:20, Serviciul unic 112 a recepționat un apel efectuat de către Ion Carp, identificat ulterior ca Ivan Tîrșu. El a comunicat că Rodica Juratu, fiind în stare de ebrietate, și-a aplicat o lovitură cu cuțitul în abdomen. În jurul orei 01:28, la fața locului s-a deplasat echipa de reacționare operativă a MAI, medicii fiind prezenți deja și acordau primul ajutor. Ulterior a fost constatat decesul Rodicăi Juratu. Din discuțiile purtate cu Ivan Tîrșu, acesta a declarat că între el și victimă a izbucnit un conflict, iar, pe fondul geloziei, Juratu și-ar fi provocat singură leziunea cu cuțitul. La 08 ianuarie 2021, ora

02:35, Ivan Tîrșu a fost reținut, iar la ora 03:45 a fost pornită urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

8. Ivan Tîrșu nu a recunoscut vina la faza urmăririi penale și a refuzat să facă declarații. Potrivit raportului de expertiză psihiatrică din 10 februarie 2021, acesta nu suferea de o boală psihică, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și fiind apt să înțeleagă caracterul faptelor comise. Conform revendicării, Tîrșu a mai fost anterior judecat. Prima condamnare a avut loc în anul 2003, iar ultima în anul 2012.

9. Fiind audiat în instanța de fond și de apel, Tîrșu a declarat că, în seara de 07 spre 08 ianuarie 2021, se afla în apartament împreună cu Rodica Juratu și niște vecini. Cu toții au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. Rodica făcea abuz de alcool, fiind geloasă pe el. Ea ar fi avut tentative suicidare și ar fi scris poezii cu tentă suicidală. După plecarea oaspeților, Rodica a devenit emoțional instabilă. El nu a aplicat violență asupra victimei. La un moment, el a observat cum Rodica a apucat un cuțit aflat pe masă și l-a înfipt în abdomen. După automutilare victima era întinsă pe pat și nu a întreprins acțiuni. El nu a intervenit și nu a atins victima sau cuțitul, după care a apelat serviciul 112.

10. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, cadavrul Rodicăi Juratu a fost depistat la podea, în poziție dorsală, prezentând semne de moarte violentă, manifestate printr-o plagă penetrantă produsă prin înjunghiere în zona abdomenului. Cuțitul, pe care se observau urme biologice vizibile, asemănătoare sângelui, a fost depistat pe pătura cu care era acoperit patul. Totodată, pe aceeași pătură a fost identificată o pată brun-roșiatică, asemănătoare sângelui.

11. Cuțitul a fost supus expertizei. Potrivit raportului de expertiză dactiloscopică din 03 februarie 2021, pe suprafețele cuțitului au fost depistate urme papilare prezintă ștersături și care nu permit identificarea persoanei. Raportul de expertiză medico-legală biologică din 24 februarie 2021 a stabilit că pe lama cuțitului s-au depistat urme de sânge ce ar aparține Rodicăi Juratu.

12. Raportul de expertiză medico-legală din 01 februarie 2021 a stabilit că decesul Rodicăi Juratu a survenit ca urmare a unei plăgi înțepat-tăiate, penetrante, oarbe, localizate în regiunea abdominală, leziune produsă intravital și care, prin natura sa, se califică drept vătămare corporală gravă. Hemoragia este internă. Regiunea anatomică a corpului afectată de leziune este accesibilă mâinii victimei, ceea ce însă nu exclude posibilitatea ca aceasta să fi fost provocată de o terță persoană. Examenul toxicologic al cadavrului a evidențiat prezența unei alcoolemii de 2,29 ‰ alcool etilic, nivel ce, la persoanele în viață, corespunde unei stări de ebrietate alcoolică medie. Cercetarea medico-criminalistică a stabilit că plaga de pe preparatul de piele, prelevat de la victimă, a fost cauzată de un obiect plat înțepător-tăietor, ce avea tăiș și muchie. Raportul de expertiză psihiatrico-psihologică din 26 mai 2022 a stabilit că Rodica Juratu nu a suferit de boli psihice și nu s-a adresat la servicii de specialitate pentru probleme legate de tentative de suicid. De asemenea, textele olografice din carnetul său de poezii nu

indică o predispoziție spre suicid.

13. Martorii Mariana Mavrodi, Alexandr Bolgar și Serghei Cazacu au declarat că, în seara de 07 ianuarie 2021, au fost în ospetie la Tîrșu și Rodica Juratu pentru a sărbători Crăciunul. Pe parcursul vizitei, ei au consumat alcool și au jucat cărți, plecând acasă aproape de miezul nopții. Martorii au menționat că, pe durata șederii lor, nu a avut loc vreo ceartă. Anterior, victima s-a plâns că ar fi fost agresată de Tîrșu.

14. Martorul Igor Bîrcă a declarat că a făcut parte din echipa medicală de intervenție. La sosirea sa la fața locului, victima, Rodica Juratu, prezenta o plagă tăiat-înțepată în abdomen. Potrivit informațiilor transmise de Ivan Tîrșu, victima „și-ar fi aplicat singură leziunea”. Martorul nu își amintește dacă i s-au comunicat alte detalii despre evenimentele care au avut loc între Tîrșu și victimă. Acțiunile de resuscitare au durat aproximativ 30 de minute, însă victima a decedat. La sosirea echipei medicale, cuțitul nu se afla în corpul victimei, ci la aproximativ 20 cm de cadavru, pe podea. Martorul nu își amintește dacă pe cuțit existau urme de sânge. Poliția a sosit la unu-două minute după echipa medicală.

15. Martorul Gheorghe Sîrbu a declarat că a făcut parte din grupa operativă ce s-a deplasat la fața locului. La ridicarea cuțitului de la locul faptei, expertul criminalist a folosit mănuși pentru a nu compromite proba. Martorul a relatat că Tîrșu i-a comunicat că victima s-a automutilat și că el ar fi fost persoana care a scos cuțitul din aceasta. Hemoragia fiind internă, pe corpul victimei și al inculpatului nu au fost identificate urme de sânge. De asemenea, de la locul faptei a fost ridicat un caiet cu poezii scrise de victimă.

16. Succesorul victimei, Elena Juratu, a declarat că victima i-a fost soră. Ea a menționat că Rodica consuma alcool, însă nu a observat la aceasta comportament agresiv. La unele întâlniri cu Rodica, ea prezenta semne de violență pe față și susținea că ar fi fost agresată fizic de Tîrșu. Succesorul a suportat cheltuieli legate de înmormântarea surorii și a solicitat încasarea acestora, fără a depune o acțiune civilă și fără a cuantifica prejudiciul material.

b. Sentința

17. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău din 31 mai 2024, Ivan Tîrșu a fost găsit vinovat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis. Instanța a dispus încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Tîrșu în beneficiul statului în mărime de 25.958 de lei.

18. Instanța a constatat că mecanismul de producere a leziunii depistate la victimă nu este compatibil cu ipoteza auto-vătămării, ci indică exercitarea unei acțiuni violente din exterior, respectiv aplicarea unei lovituri cu un obiect înțepător-tăietor de către o altă persoană. Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală, victima a suferit o plagă înțepată penetrantă în regiunea hepatică, leziune gravă care a determinat instalarea rapidă a unei hemoragii

interne masive și a stării de șoc traumatic, afecțiuni ce au dus la deces. Instanța a reținut declarația lui Tîrșu, potrivit căreia, imediat după producerea leziunii, victima nu a desfășurat nicio activitate și s-a așezat în poziție embrionară. Această poziție este caracteristică unei reacții pasive de colaps fiziologic, incompatibilă cu efectuarea unor acte voluntare ori reflexe complexe, inclusiv cu extragerea sau manipularea obiectului vulnerant. Martorul Gheorghe Sîrbu a declarat că inculpatul i-a recunoscut că a scos cuțitul din victimă. Din raportul de expertiză dactiloscopică rezultă că pe mânerul cuțitului au fost depistate urme papilare prezentând ștersături. În condițiile în care victima se afla într-o stare de incapacitate funcțională imediat după aplicarea loviturii, aceasta nu a avut posibilitatea fizică de a extrage cuțitul din plagă, de a-l manipula ulterior ori de a șterge sau altera urmele papilare de pe acesta. Asemenea acțiuni sunt imputabile exclusiv unei alte persoane, iar coroborarea acestui element cu declarațiile martorilor Mavrodi, Bolgar și Cazacu, care au arătat că victima era în viață până la plecarea lor la domiciliu, precum și cu declarația inculpatului, care a confirmat că fapta s-a produs doar în prezența sa, conduce la concluzia certă că inculpatul este autorul faptei. Mai mult, succesorul victimei a declarat că anterior victima avea vătămări corporale și că aceasta i-ar fi spus că Tîrșu aplică violență în privința ei. Instanța a înlăturat ca neîntemeiată versiunea apărării privind auto-vătămarea victimei, fundamentată pe pretinsa instabilitate emoțională și o presupusă predispoziție suicidară. Raportul de expertiză psihiatrică și psihologică a stabilit că victima nu prezenta predispoziție suicidară, nu suferea de afecțiuni psihice și nu există indicii privind tentative anterioare de suicid, concluzii confirmate inclusiv prin analiza textelor olografice din carnetul de poezii. Totodată, raportul de expertiză psihiatrică a stabilit că Tîrșu a acționat cu discernământ, având capacitatea de a prevedea și de a-și dirija acțiunile. Aplicarea unei lovituri cu un cuțit în regiunea hepatică, zonă vitală a corpului uman, denotă acceptarea producerii decesului victimei, instanța reținând forma de vinovăție a intenției directe. Instanța a constatat că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor intenționat, prevăzută și sancționată de legea penală. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, de urmarea produsă, de modul și mijloacele de comitere a infracțiunii, precum și de persoana inculpatului.

c. Apelul și decizia instanței de apel

19. La 10 iunie 2025, Ivan Tîrșu a depus apel prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, deoarece la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe și dovezi concrete care să demonstreze vinovăția sa, sentința fiind bazată pe presupuneri.

20. La 17 iunie 2025, avocatul Andrei Micu a depus apel în numele lui Tîrșu. Acesta a invocat că condamnatul a manifestat un comportament cooperant imediat după producerea incidentului, apelând serviciul de urgență 112 și solicitând intervenția ambulanței și a organelor de poliție. Din raportul de expertiză medico-legală rezultă în mod expres că nu este exclusă ipoteza

automutilării, victima putând să-și provoace singură leziunea cu cuțitul. Această concluzie este susținută și de depozițiile martorilor, care au declarat că victima avea un comportament agresiv în perioadele în care consuma alcool, iar unii dintre aceștia, fără ai identifica, au confirmat existența unor tentative anterioare de suicid. Din carnetul ridicat din apartamentul în care locuia victima împreună cu inculpatul rezultă că victima a redactat poezii și proze cu conținut suicidar, aspect ce indică o stare psihică vulnerabilă. De asemenea, pe cuțitul ridicat în cauză nu au fost identificate amprentele lui Tîrșu.

21. La 17 iunie 2025 procurorul Oleg Gonța a declarat apel prin care solicită casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Tîrșu să-i fie aplicată pedeapsă de 15 ani de închisoare. Procurorul a invocat că fapta săvârșită de Tîrșu prezintă un grad sporit de pericol social. Tîrșu a întreprins acțiuni menite să evite răspunderea penală, inclusiv prin prezentarea sub o altă identitate și prin înlăturarea urmelor infracțiunii de pe cuțitul presupus a fi fost utilizat, cu scopul de a crea aparența unei sinucideri.

22. Prin [decizia](#) din 02 aprilie 2025, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile. Instanța de apel a constatat că argumentele susținute de apărare sunt nefondate și le-a respins preluând motivarea primei instanțe. De asemenea, analizând circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, precum și gravitatea infracțiunii, instanța a constatat că pedeapsa aplicată este echitabilă.

d. Recursurile

23. La 18 aprilie 2025, condamnatul a declarat recurs. Recursul nu indică nici un temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită admiterea recursului, invocând presupuse contradicții în depozițiile martorilor și susținând că instanțele nu le-ar fi apreciat corect. Totodată, acesta afirmă că decesul victimei ar fi survenit ca urmare a automutilării, pe fondul unei presupuse predispoziții suicidare a acesteia.

24. La 02 iunie 2025 avocatul Andrei Micu a depus recurs în numele condamnatului. Acesta își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei și achitarea lui Tîrșu pe motiv că fapt nu a fost săvârșită de acesta. Apărătorul a redat conținutul deciziei instanței de apel și a invocat temeiuri identice cererii de apel (vezi para. 19), fără a aduce argumente suplimentare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile pentru recurs

(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

26. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei partea relevantă a art. 145 alin. (1) Cod penal era următoarea:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Decizia instanței de apel a fost pronunțată și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la [02 aprilie 2024](#). Termenul de recurs este de două luni. Recursurile au fost declarate la 18 aprilie și 02 iunie 2025, adică au fost înaintate în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

29. Recursul condamnatului nu indică nici unul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar recursul apărătorului este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Având în vedere că, prin recursul condamnatului, se contestă aprecierea probelor, acesta de asemenea va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

30. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

31. Analiza recursurilor depuse arată că argumentele invocate de recurenți reiterează în esență temeiurile deja formulate în cererile de apel. Răspunsul la aceste argumente se regăsește în mod detaliat în sentința și decizia instanței de apel, care au analizat fiecare argument invocat de apărare și au motivat de ce acestea nu sunt întemeiate. Pentru a fi admis un recurs pe baza art. 427 alin. (1)

pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea atacată trebuie să fie arbitrară sau să se bazeze în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, adică o eroare evidentă, inexplicabilă rațional pentru un profesionist. Recursurile formulate nu probează existența unor astfel de erori, limitându-se doar la contestarea judecății instanței de apel, fără a prezenta argumente convingătoare care să pună la îndoială soluția acesteia. Apărarea nu a explicat în special cum a fost posibil că urmele papilare au fost șterse de pe cuțit după ce condamnatul a scos cuțitul din burta victimei și de ce concluziile experților cu privire la lipsa predispoziției suicidate a victimei nu sunt credibile. Având în vedere argumentele invocate în recurs, motivarea sentinței nu este vădit nerezonabilă. Prin urmare, recursurile sunt vădit neîntemeiate.

32. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului și a apărătorului Andrei Micu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc