



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov

(art. 145 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-237/2025

Nr. PIGD 1-24019020-01-Ira-20052025)

Recurs inadmisibil; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu constituie temei de recurs, iar aprecierea probelor privind vinovăția din decizia instanței de apel nu a fost irațională.

22 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Natalia Patrașcu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov s-au născut în anul 1969 și, respectiv, 1992 în mun. Chișinău. Ei au fost puși sub învinuire în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal și au fost apărați de avocații Victor Andrușciac și Dumitru Lupușor.

2. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte 16 ani de închisoare. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă și corpurile delictelor.

3. Avocații Victor Andrușciac și Dumitru Lupușor au depus apeluri. Instanța de apel respins apelurile ca nefondate.

4. Aceeași apărători au declarat recursuri prin care se solicită achitarea lui Lomachin și o pedeapsă mai blândă pentru Pogrebnov.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 04 decembrie 2023 – 13 februarie 2024. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 februarie – 24 mai 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 01 iulie – 04 decembrie 2024. La 20 mai 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele

6. Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov au fost învinuiți că, acționând împreună și de comun acord, în perioada 03 decembrie 2023, ora 17:00, până la 04 decembrie 2023, ora 18:17, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în construcția auxiliară aferentă unui apartament din str. Lev Tolstoi 52, mun. Chișinău, pe fondul unui conflict determinat de relații ostile anterioare, i-au aplicat lui Petru Guidea multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un scaun asupra zonelor vitale ale corpului (cap, torace și abdomen), cauzându-i leziuni corporale grave care au dus la decesul victimei. Acțiunile lui Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal - omorul intenționat săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime.

7. La 04 decembrie 2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul omorului lui Petru Guidea (f.d. 1, vol. 1). Potrivit actului de sesizare, la 04 decembrie 2023, ora 18:17, unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău a recepționat un apel telefonic la numărul 112 de la Piotr Alexeev. Acesta a fost informat de către Vitalii Lomachin că, în construcția auxiliară aferentă unui apartament din str. Lev Tolstoi 52, mun. Chișinău, se află o persoană decedată. Persoana decedată a fost identificată ca Petru Guidea, o persoană fără adăpost (f.d. 104, vol. 1). Pe corpul victimei au fost constatate multiple leziuni corporale pe cap și pe corp, indicând semne evidente de moarte violentă (f.d. 6-7, vol. 1).

8. Piotr Alexeev, fiind audiat în calitate de martor, a declarat că el este persoana care a înștiințat organele de drept despre decesul lui Guidea. Despre acest fapt a fost informat de către Lomachin, care s-a apropiat de el și i-a comunicat că în casa sa se află o persoană decedată. Lomachin i-a propus martorului să meargă împreună pentru a vedea cadavrul. Martorul a mers împreună cu Lomachin la locul indicat, unde l-a observat pe Pogrebnov aflat lângă un automobil, discutând cu o altă persoană. Ulterior, ei au intrat în locuință, iar martorul l-a văzut pe Guidea culcat pe o saltea, acoperit cu o pernă. Salteaua era însângerată, iar urme de sânge se aflau și pe perete. Lomachin i-a spus martorului că Guidea a murit în jurul orei 02:00, dar că îi era frică să anunțe organele de drept. Lomachin și Pogrebnov aveau un comportament dubios, erau indiferenți, râdeau și se uitau prin părți (f.d. 189, vol. 1; f.d. 66, vol. 3).

9. Potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 04 și 05 decembrie 2023, în construcția auxiliară aferentă unui apartament din str. Lev Tolstoi 52, mun. Chișinău, a fost depistat cadavrul lui Petru Guidea poziționat cu fața în sus și culcat pe o saltea. Pe corpul victimei au fost constatate multiple leziuni corporale la nivelul capului și corpului, indicând semne evidente de moarte violentă. Pe mai multe obiecte aflate în imediata apropiere a cadavrului (perete, saltea, pernă, chiloți, precum și o placă de lemn) au fost identificate urme de substanță brun-roșiatică, asemănătoare sângelui. În sobă au fost depistate plăci de lemn, componente ale unui scaun de tip taburetă, care prezentau, de asemenea, urme de aceeași substanță brun-roșiatică. De la fața locului au fost ridicate fragmentele din placa de lemn, inclusiv cele depistate în sobă, chiloții bărbățești găsiți lângă saltea, un fragment de tapet de pe peretele stâng al încăperii pe care este vizibilă o urmă papilară (f.d. 9–50, vol. I).

10. Organul de urmărire penală a colectat mostre biologice de la Lomachin, Pogrebnov și Roman Khalizov: sânge, unghii, salivă. De asemenea au fost ridicate hainele purtate de Lomachin, Pogrebnov și Guidea la data comiterii faptei: blugi, pulover, scurtă (f.d. 77-101, vol. 1).

11. Rapoartele de expertiză judiciară din 29 decembrie 2023 și 02 februarie 2024 au stabilit că urma palmară de pe fragmentul de tapet este valabilă pentru identificarea persoanei și a fost creată cu palma mâinii drepte de către Anatol

Pogrebnov. În petele biologice prelevate de pe fragmentele de lemn, inclusiv cele din sobă, de pe chiloți și de pe fragmentul de tapet de pe peretele stâng al încăperii, a fost identificat sânge aparținând victimei Petru Guidea. Pe hainele victimei și pe hainele și unghiile lui Pogrebnov au fost depistate profile genetice ale acestuia și ale victimei. Fragmentele de unghii ale lui Lomachin nu conțineau sânge, însă analiza genetică a evidențiat profile mixte care includ atât ale lui Lomachin, cât și ale victimei (f.d. 126–141 și 154–158, vol. I).

12. Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală din 19 ianuarie 2024, decesul lui Petru Guidea, a survenit ca urmare a șocului traumatic și hemoragic dezvoltat în rezultatul unei traume cranio-cerebrale închise, asociate cu traumă închisă a toracelui și abdomenului. Pe corpul victimei erau prezente multiple leziuni corporale, inclusiv echimoze, excoriații și plăgi contuze în regiunea capului, revărsate sanguine în țesuturile moi pericraniene și în mușchii temporali stângi, hemoragii subarahnoidiene, sânge în ventriculii cerebrali, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală), fracturi costale stângi pe mai multe linii anatomice, cu revărsate sanguine în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale și a arterei intercostale, complicate cu hemotorace de aproximativ 500 ml, contuzia pancreasului și a splinei, precum și echimoze în regiunea membrului superior stâng și în regiunea spinei iliace stângi. Toate aceste leziuni au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unor corpuri dure contondente sau prin lovirea de asemenea corpuri, fiind survenite cu aproximativ 2–3 ore înainte de deces. Acestea se află în legătură cauzală directă cu moartea victimei și, în ansamblu, se califică drept vătămare gravă a integrității corporale. Localizarea anatomică și aspectul morfologic au exclus producerea leziunilor prin automutilare sau prin cădere (f.d. 110–115, vol. I).

13. La locul faptei au fost reținuți Anatol Pogrebnov și Vitalii Lomachin (f.d. 13-14 și 85, vol. 2). Potrivit rezultatului alcooltestului, la 05 decembrie 2023, ora 01:28 și 01:32, Pogrebnov prezenta 0,18 mg/l alcool în aerul expirat, iar Lomachin - 0,15 mg/l (f.d. 10 și 81, vol. 2).

14. Anatol Pogrebnov, audiat în calitate de bănuit, a declarat că își recunoaște vina și regretă sincer faptele comise. El a relatat că, în ziua respectivă, Guidea era bătut și însângerat pe față și pe corp. Pogrebnov a aplicat victimei lovituri cu piciorul de lemn al unui scaun în cap, iar în urma acestora Guidea „s-a stins”. Piciorul scaunului s-a rupt, iar Pogrebnov l-a aruncat după casă. De asemenea, o persoană pe nume „Roma” a lovit victima cu picioarele, ca reacție la cuvintele injurioase ale lui Guidea. El nu a văzut loviturile aplicate de Lomachin, deoarece se afla afară și fuma (f.d. 19, vol. 2). Aceste declarații au fost susținute de Pogrebnov și în calitate de învinuit (f.d. 24, vol. 2). El a declarat experților că: „l-am ucis pe un moșneag. Am fost vreo șase oameni. Am băut bere, vin. Eu m-am îmbătat, dar nu așa de tare. Moșneagul m-a numit. Eu atunci am luat un scaun, l-am bătut cu un scaun și cu un băț, am găsit în casă. Am luat scaunul și l-am pălit odată în cap. Apoi eu am luat un băț și l-am pălit odată în umăr. Vitalii

tot a fost cu noi, tot a servit, el i-a dat lui moșneag două palme peste față să tacă” (f.d. 182 verso, vol. 2). Fiind audiat în instanță, Pogrebnov a recunoscut că a lovit pe Guidea cu scândura și scaunul. La acel moment, el era în stare de ebrietate. Lomachin i-a aplicat victimei doar „două palme cu scopul de a-l liniști”. În timpul bătăii, victima era conștientă (f.d. 72-73 și 149, vol. 3).

15. Conform raportului de expertiză psihiatrico-legală din 21 decembrie 2023, Anatol Pogrebnov nu suferă de nicio maladie psihică cronică. El prezintă retardare mintală moderată, care însă nu echivalează cu alienație mintală și nu îi afectează discernământul. Pogrebnov poate percepe circumstanțele relevante pentru caz și este apt să depună declarații. El a acționat cu discernământ, fiind capabil să înțeleagă și să își controleze acțiunile. La momentul faptelor el se afla în stare de ebrietate, fără simptome psihotice. El nu este periculos pentru societate și nu necesită tratament medical forțat (f.d. 182-186, vol. 2).

16. Pe întreg procesul, Vitalii Lomachin a declarat că nu recunoaște vina. Victima a locuit temporar la el în ultimele zile înainte de deces. În data incidentului, între Guidea și Pogrebnov a izbucnit un conflict. Lomachin a intervenit pentru a-i despărți, aplicând doar două palme victimei cu scopul de a-l liniști, și nu a exercitat alte acte de violență. Lomachin a văzut cum Pogrebnov aplica lovituri victimei cu scaunul și o scândură. Cel din urmă sângera, însă era conștient. În dimineața următoare Guidea a decedat. Lomachin a afirmat că nu a aplicat lovituri care să cauzeze leziunile victimei (f.d. 90-92, vol. 2, f.d. 70-71 și 148, vol. 3). Lomachin a făcut aceleași relatări și în fața experților (f.d. 169-verso, vol. 1).

17. Conform raportului de expertiză psihiatrico-legală din 21 decembrie 2023, Vitalii Lomachin nu suferă de nicio maladie psihică cronică. El prezintă tulburare de personalitate organică în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme, care însă nu echivalează cu alienație mintală și nu îi afectează discernământul. Lomachin poate percepe circumstanțele relevante pentru caz și este apt să depună declarații. El a acționat cu discernământ, fiind capabil să înțeleagă și să își controleze acțiunile. La momentul faptelor, acesta se afla în stare de ebrietate, fără simptome psihotice. El nu este periculos pentru societate și nu necesită tratament medical forțat (f.d. 169-173, vol. 2).

18. Roman Khalizov i-a recunoscut, după fotografie, pe Petru Guidea drept victima agresiunii și pe Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov - persoanele care l-au agresat pe Guidea (f.d. 68–76, vol. 1). Fiind audiat în calitate de martor, Khalizov a declarat că a fost prezent în momentul în care Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov i-au aplicat lovituri lui Petru Guidea cu mâinile și picioarele, în timp ce acesta se afla culcat pe o saltea, lângă perete. Văzând agresiunea, martorul a părăsit locul (f.d. 59, vol. 1). La audierea suplimentară, martorul a precizat că s-a murdărit de sânge, întrucât masa din locuința lui Lomachin și obiectele aflate pe aceasta erau însângerate. El a observat un bărbat culcat pe saltea, care prezenta o rană la cap; fața victimei, salteaua și pereții erau acoperite

cu sânge. Victima era în viață, dormea și sforăia puternic. Ulterior ea s-a trezit și a început „a bombăni”. Între Lomachin, Pogrebnov și Guidea a izbucnit un conflict, care a degenerat într-o bătaie, în cadrul căreia Lomachin i-a aplicat victimei două palme, iar Pogrebnov a sărit cu picioarele peste aceasta. Martorul a menționat că nu cunoaște cine i-a provocat victimei leziunea la cap (f.d. 61, vol. 1). În cadrul confruntării, Khalizov și-a menținut declarațiile privind aplicarea de lovituri de către Lomachin și Pogrebnov, în timp ce Lomachin a negat că Khalizov l-ar fi agresat pe Guidea (f.d. 65–67, vol. 1). În judecată martorul a declarat că nu își menține declarațiile date la urmărirea penală, motivând că a fost audiat fără participarea unui interpret. Acesta și-a modificat depozițiile, arătând că nu își amintește să-l fi văzut pe Pogrebnov la locul faptei, că nu a observat ca victima să fi fost înșăngerată și nici nu își amintește ca vreuna dintre persoanele aflate pe banca acuzaților să fi exercitat violență asupra lui Guidea (f.d. 69, vol. 3).

19. Dmitri Gavriiliuc, audiat în calitate de martor, a declarat că îi cunoaște pe Lomachin, Pogrebnov și pe Guidea. În iarna anului 2023, el a fost chemat de Lomachin la domiciliul acestuia, unde se aflau Pogrebnov și încă o persoană (Grișa, ce vorbește în rusă). Ajuns la fața locului, martorul l-a văzut pe Guidea culcat pe o saltea, înșăngerat și bătut, însă conștient, solicitând băutură. Pe durata șederii martorului în locuință, aproximativ 10 minute, victima era în viață. Martorul a observat urme de sânge pe corpul victimei, pe saltea și pe perete. În declarațiile inițiale, martorul a arătat că, întrebând de ce Guidea se afla în această stare, una dintre persoanele prezente i-a spus că „a fost bătut deoarece nu este om și merită să fie bătut”. Ulterior, la o audiere suplimentară, martorul a indicat că i s-a comunicat că Guidea ar fi fost agresat pentru că ar fi furat bunuri de la Lomachin și ar fi recunoscut acest fapt. În fața instanței de fond, martorul a menționat că i s-a spus că Guidea a fost bătut deoarece era „vagabond și nebun”. Martorul a înțeles că Pogrebnov l-ar fi agresat cel mai intens pe Guidea, considerându-l pe acesta o persoană mai agresivă, cu probleme psihice. Anterior sosirii poliției, el a discutat cu Lomachin și Pogrebnov, iar aceștia i-au comunicat că au aplicat violență asupra victimei (f.d. 51, 53, vol. 1; f.d. 67–68, vol. 3).

20. La 14 martie 2024, Vera Guidea a fost recunoscută ca succesora al victimei (f.d. 84, vol. 3). În această calitate, ea a declarat că este sora lui Petru Guidea. Despre decesul fratelui său a aflat de la organele de urmărire penală. Ea a mers la morgă pentru a-l recunoaște, însă nu a putut, deoarece acesta era foarte bătut și înșăngerat. Ea susține acțiunea civilă, menționând că a suportat cheltuielile de înmormântare, dar nu poate evalua exact suma, solicitând încasarea doar a 20.000 de lei (f.d. 16 și 65, vol. 3).

b. Sentința

21. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 mai 2024, Vitalii Lomachin și Anatol Pogrebnov au fost recunoscuți vinovați de faptele imputate. Instanța le-a aplicat fiecăruia pedeapsa de 16 ani de închisoare, cu

executare în penitenciar de tip închis, dispunând totodată informarea instituțiilor competente privind necesitatea luării acestora la evidență psihiatrică pe durata executării pedepsei. Instanța a soluționat acțiunea civilă, dispunând încasarea în mod solidar de la Lomachin și Pogrebnov în beneficiul Verei Guidea a sumei de 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu material, precum și în beneficiul statului suma de 176.062 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

22. Instanța a constatat că vinovăția lui Lomachin și Pogrebnov a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză. Declarațiile martorilor acuzării au fost concordante între ele și au corespuns probelor materiale. În special, instanța a avut în vedere declarațiile martorilor Alexeev și Gavriiliuc, care au confirmat prezența inculpaților la locul faptei, starea victimei imediat după agresiune, existența urmelor abundente de sânge, precum și aplicarea actelor de violență asupra victimei. Aceste declarații au fost apreciate ca veridice, întrucât au fost lipsite de contradicții esențiale și au fost confirmate de celelalte probe ale dosarului. Instanța a apreciat critic declarațiile martorului Khalizov, întrucât acesta s-a dezis în ședința de judecată de declarațiile date în faza urmăririi penale. Cu toate acestea, instanța a constatat că declarațiile sale inițiale, inclusiv recunoașterile efectuate la 05 decembrie 2023 și declarațiile din cadrul confruntării cu Lomachin, au fost conforme cu celelalte probe administrate și au confirmat participarea ambilor inculpați la agresarea victimei. Instanța a constatat că versiunile inculpaților au fost infirmate de probele acuzării. În special, declarațiile lui Pogrebnov, potrivit cărora acesta ar fi aplicat lovituri fără a conștientiza gravitatea acestora, iar Lomachin ar fi aplicat doar două palme, au fost contrazise de natura, numărul și localizarea leziunilor constatate prin raportul de expertiză judiciară din 19 ianuarie 2024. Leziunile corporale constatate au fost multiple, grave, localizate în zone vitale și produse intravital prin acțiunea unor corpuri dure contondente, acestea neputând fi cauzate de o singură persoană sau prin aplicarea unui număr redus de lovituri. Leziunile respective s-au aflat în legătură cauzală directă cu decesul victimei și au demonstrat caracterul violent, intens și prelungit al agresiunii. În ceea ce îl privește pe Lomachin, instanța a constatat că, chiar și potrivit versiunii apărării, acesta a asistat la aplicarea violențelor asupra victimei, fără a interveni pentru a le stopa și fără a solicita ajutor medical sau intervenția organelor de ordine, acceptând în mod conștient producerea rezultatului letal. În aceste condiții, instanța a reținut existența intenției directe sau, cel puțin, acceptarea producerii decesului în cadrul acțiunilor comune. Instanța a reținut circumstanța agravantă a săvârșirii infracțiunii cu deosebită cruzime, constatând că inculpații au supus victima unor acte repetate de violență fizică, cauzându-i suferințe intense și prelungite până la momentul decesului, aspect confirmat de gravitatea și pluralitatea leziunilor constatate medico-legal. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de modul de implicare a fiecărui inculpat, de personalitatea acestora, de gravitatea deosebită a infracțiunii, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante. Totodată, având în vedere că decesul victimei a survenit ca urmare a

acțiunilor concertate ale inculpaților, instanța a admis acțiunea civilă formulată de succesorul victimei și a dispus încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat.

c. Cererile de apel și decizia

23. La 03 iunie 2024, avocatul Dumitru Lupușor a declarat apel în numele lui Lomachin, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare. În cazul confirmării vinovăției, el a cerut condamnarea lui Lomachin la o pedeapsă mai blândă. El a invocat că instanța de fond nu a apreciat corespunzător declarațiile inculpaților referitoare la neimplicarea lui Lomachin în săvârșirea faptei. Instanța nu a indicat în mod clar care probe demonstrează că Lomachin a aplicat lovituri victimei Guidea și că aceste acțiuni s-ar afla în legătură cauzală cu survenirea decesului.

24. La 03 iunie 2024, avocatul Victor Andrușciac a declarat apel în numele lui Pogrebnov, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Apărătorul a susținut că instanța de fond nu a motivat în mod suficient sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei aplicate lui Pogrebnov. În special, instanța a omis să ia în considerare circumstanțe relevante în favoarea inculpatului, precum lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, manifestarea unei căințe sincere și colaborarea cu organele de urmărire penală.

25. Prin [decizia](#) din 04 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. Instanța a constatat că sentința a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale, în baza unui probatoriu complet administrat și corect apreciat. Curtea de apel a reținut că argumentele invocate de apelanți nu sunt de natură să răstoarne constatările primei instanțe. Ea a subscris integral motivelor din sentință (vezi para. 22).

d. Cererile de recurs

26. La 02 ianuarie 2025, avocatul Victor Andrușciac a depus recurs în numele lui Pogrebnov, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. La 16 ianuarie 2025, recurentului i s-a oferit posibilitatea de a corecta recursul. La 18 februarie 2025, avocatul a depus un nou recurs, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea sentinței și a deciziei și stabilirea unei pedepse minime. Avocatul a arătat că instanțele nu au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, neglijând analiza circumstanțelor relevante pentru determinarea admisibilității, pertinentei, concludenței, veridicității și utilității probelor administrate. Instanțele nu s-au pronunțat asupra argumentelor apărării referitoare la individualizarea pedepsei, precum lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, manifestarea unei căințe sincere și colaborarea cu organele de urmărire penală.

27. La 25 ianuarie 2025, avocatul Dumitru Lupușor a depus recurs în numele lui Lomachin întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Lomachin, invocând că nu s-a constatat existența faptei

incriminate. El a invocat că decizia de condamnare nu este motivată. Instanțele au reținut vinovăția lui Lomachin fără a ține seama că nici o persoană interogată nu a indicat că Lomachin ar fi aplicat lovituri victimei. Instanțele nu au motivat respingerea explicațiilor lui Lomachin, potrivit cărora doar Pogrebnov ar fi aplicat violența asupra lui Guidea. Singura legătură a lui Lomachin cu evenimentul – faptul că a informat vecinul că în locuința sa se afla o persoană decedată – nu poate fi echivalată cu săvârșirea infracțiunii de omor, astfel nefiind suficiente probe care să susțină condamnarea acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile pentru recurs

(1) Recursul este admis dacă:

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

29. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

i) de două sau mai multe persoane;

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Decizia instanței de apel a fost pronunțată și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la [04 decembrie 2024](#). Termenul de recurs este de două luni. Recursurile au fost declarate la 02 și 25 ianuarie 2025, adică au fost înaintate în termen.

31. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

32. Ambele recursuri sunt întemeiate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Întrucât recursurile conțin argumente distincte, acestea vor fi examinate separat.

i. Recursul avocatului Lupușor

33. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

34. Apărarea își exprimă dezacordul cu motivarea instanței de apel. Prima instanța a conchis, iar instanța de apel a fost de acord, că există probe care atestă participarea lui Lomachin la agresiunea exercitată asupra victimei. Martorul Khalizov a declarat la etapa urmăririi penale că a fost prezent în momentul în care Lomachin și Pogrebnov au aplicat lovituri victimei cu mâinile și picioarele, în timp ce aceasta se afla culcată pe o saltea. Aceleași aspecte au fost reiterate la audierea suplimentară și menținute în cadrul confruntării dintre martor și Lomachin. Deși în fața instanței de fond Khalizov și-a modificat depozițiile, invocând lipsa unui interpret la etapa urmăririi penale, răspunsul oferit, precum și caracter detaliat și coerent al declarațiilor acestuia, confirmă că el a înțeles ce a fost întrebat. Retractarea ulterioară nu a fost însoțită de elemente obiective care să infirme cele declarate anterior. Pogrebnov a declarat în mod constant, inclusiv în fața experților, că Lomachin „i-a dat lui moșneag două palme peste față să tacă”, aspect reiterat și în fața instanței, unde a precizat că Lomachin a aplicat victimei „două palme cu scopul de a-l liniști”. Martorul Dmitri Gavriiliuc a declarat că, anterior sosirii poliției, a discutat cu Lomachin și Pogrebnov, iar ambii i-au comunicat că au aplicat violență asupra victimei. Analiza genetică a evidențiat profile mixte, care includ atât ale lui Lomachin, cât și ale victimei, identificate pe fragmentele de unghii ale lui Lomachin. Chiar dacă nu a fost depistat sânge pe unghiile acestuia, prezența materialului genetic al victimei confirmă contactul fizic direct dintre Lomachin și Guidea, în contextul agresiunii. Având în vedere aceste aspecte și motivarea recursului, recurentul nu a probat o apreciere irațională a probelor de către instanța de apel.

35. Chiar dacă rolul lui Pogrebnov a fost unul predominant, participarea lui Lomachin la actele de violență este dovedită. Actele de violență fizică reținute implică doi agresori care au acționat cu aceeași intenție. Potrivit [hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2012](#):

„5.8. ... În cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a omorî persoana, aplică fiecare numeroase lovituri victimei și chiar dacă numai una din aceste lovituri s-a dovedit a fi mortală, toate aceste persoane trebuie considerate coautori la infracțiunea de omor. Dar nu pentru că este imposibil a stabili cine din ele a aplicat lovitura mortală, ci pentru că coautorul voiește să participe la săvârșirea faptei în mod direct, material, pe când complicele participă indirect, secundar, voiește să participe ajutînd pe altul. Prin fiecare lovitură pe care coautorii o aplică, ei doresc, implicit, ca una dintre ele să devină lovitură mortală...”

36. Prin urmare, recursul dat este vădit neîntemeiat.

ii. Recursul avocatului Andrușciac

37. Deși invocă pct. 6), recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită lui Pogrebnov. Apărarea susține că, având în vedere infracțiunea comisă, personalitatea infractorului și consecințele survenite, pedeapsa de 16 ani de închisoare aplicată este prea aspră. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, acest recurs va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

38. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Pedeapsa maximă admisă de lege pentru infracțiunea comisă de Pogrebnov era închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Victor Andrușciac și Dumitru Lupușor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru