



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale la contestația înaintată de

Alexandr Baboglo

*(Dosarul nr. 1cs-25/2026
Nr. PIGD 4-25156445-01-1cs-16012026)*

Cererea de strămutare admisă, întrucât contestația vizează acțiunile președintelui interimar al Judecătorei Comrat, iar constituirea completului de judecată a devenit imposibilă ca urmare a abținerii tuturor judecătorilor instanței.

22 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate la contestația înaintată de către Alexandr Baboglo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2025, Baboglo Alexandr a depus la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, o contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Comrat din 15 ianuarie 2025.

2. La 17 noiembrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Tatiana Roșca. În aceeași zi, aceasta a declarat abținere de la examinarea cauzei întrucât contestația vizează acțiunile președintelui Judecătoriei Comrat Igor Botezatu. La 18 noiembrie 2025, declarația de abținere a fost admisă.

3. La 18, 24, 28 noiembrie și 11, 17 decembrie 2025, judecătorii Elena Costiuc, Vasilii Hrapacov, Denis Guțu, Igor Botezatu, Mariana Hanganu, au declarat abținere pentru aceleași motive. Declarațiile de abținere au fost admise prin încheierile Judecătoriei Comrat din 19, 25 noiembrie, 01, 12 și 22 decembrie 2025.

4. La 30 decembrie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, în cadrul Judecătoriei Comrat nu sunt judecători eligibili de a judeca cauza.

5. La 16 ianuarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală.

7. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea sa. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală

permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. În practica sa, Curtea Supremă de Justiție a reținut, inclusiv în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) și [1cs-365/2024](#), că, deși legea nu interzice în mod expres ca judecătorii să examineze cauze care privesc acțiunile colegilor cu care activează în aceeași instanță, atunci când sunt contestate acțiunile președintelui instanței, analiza imparțialității nu se limitează la existența unei părtiniri efective, ci vizează și aparența de imparțialitate, cererea de strămutare urmând a fi examinată prin prisma riscului de afectare a încrederii publicului în actul de justiție.

9. În speță, la 16 noiembrie 2025, contestatarul Alexandr Baboglo a formulat contestație împotriva deciziei agentului constatator de încetarea procesului contravențional, obiectul acesteia vizând acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, constând în refuzul de a furniza contestatarului anumite înregistrări video.

10. Ca urmare a admitterii declarațiilor de abținere ale tuturor judecătorilor Judecătoriei Comrat, constituirea completului de judecată a devenit imposibilă. Totodată, având în vedere statutul și competențele președintelui judecătoriei, care exercită atribuții administrative și ierarhice față de ceilalți judecători, examinarea cauzei în cadrul aceleiași instanțe este, din perspectiva unui justițiabil, susceptibilă să creeze o îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea procesului. În aceste condiții, pentru menținerea încrederii publicului în actul de justiție, completul constată că sunt întrunite condițiile legale pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea cauzei contravenționale privind contestația depusă de Alexandr Baboglo de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc