



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la accelerarea procedurii de judecare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Nicolai Cotrobai

(art. 264 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-757/2024
Nr. PIGD 1-17004391-01-Ira-18062024)*

Cererea de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în mod prioritar.

22 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui Nicolai Cotrobai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 august 2020, prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central, Nicolai Cotrobai a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. La 24 decembrie 2021, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelurile declarate de procuror și de avocatul succesoriului părții vătămate, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a soluționat și latura civilă a cauzei, dispunând încasarea prejudiciului material, a cheltuielilor judiciare și a prejudiciului moral.

3. Prin decizia [Curtii Supreme de Justiție](#) din 30 mai 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul condamnatului, iar recursul declarat în interesele succesoriului părții vătămate a fost admis, fiind casată parțial decizia Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2021, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, precum și în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceste limite.

4. La 02 mai 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelurile declarate, a casat parțial hotărârea atacată și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a menținut condamnarea inculpatului, iar în temeiul art. 90 Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilind un termen de probațiune de cinci ani. Totodată, instanța de apel a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea, din contul inculpatului, în beneficiul succesoriului părții vătămate, a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 6.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

5. La 30 mai și 01 iulie 2024, procurorul și avocatul Ionaș Gheorghe, în interesul lui Mihail Guglea, succesori al părții vătămate, au declarat recursuri împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 mai 2024. Procurorul a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea

art. 90 Cod penal, iar apărătorul părții civile a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei în latura pedepsei penale și a acțiunii civile.

6. La 30 mai 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu. La 30 aprilie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea cu privire la încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Roic-Botezatu. La 13 ianuarie 2026, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Alexandru Negru.

7. La 13 ianuarie 2026, avocatul Gheorghe Ionaș a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. El susține că fapta a fost comisă la 10 octombrie 2016, iar termenul de examinare a cauzei penale și a acțiunii civile depășește nouă ani. În urma accidentului, a decedat un copil de trei ani, iar un alt minor a suferit vătămări corporale grave, soldate cu extirparea splinei și a unui rinichi, fiind încadrat în grad de dizabilitate, fapt ce presupune tratament medical continuu și cheltuieli sporite de întreținere. Durata excesivă a examinării cauzei penale și a acțiunii civile creează riscul încălcării dreptului părții vătămate la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

8. La 19 ianuarie 2026, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea recursurilor în această cauză a fost împovărată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la [Curtea Supremă de Justiție](#) activează efectiv 10 judecători în loc de 20, ceea ce influențează semnificativ durata examinării cauzelor. Cauza este pe rolul Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2024.

10. Pe rolul Curții Supreme de Justiție sunt circa 2.700 de recursuri penale. Unele au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-2023 vizează persoane aflate în detenție. Potrivit art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt examinate cu prioritate cauzele ce vizează persoane private de libertate, cauzele de corupție și conexe corupției, precum și cele care implică minori. Curtea Supremă de Justiție acum examinează recursurilor înregistrate în anul 2023 care nu se încadrează în categoriile prioritare.

11. Cererea de accelerare nu indică circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în mod prioritar, în afara ordinii stabilite, nici sub aspectul laturii penale, nici sub aspectul acțiunii civile. Examinarea cauzei pe o perioadă mai îndelungată, inclusiv în ceea ce privește soluționarea acțiunii civile, nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru accelerarea procedurii, în lipsa unor împrejurări care să impună o derogare de la ordinea cronologică de examinare a recursurilor. Deși recursurile sunt pendinte de aproximativ 18 luni, sentința este executorie în partea acțiunii civile.

12. Completul reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței, doar atunci când cauza este gata pentru decizie, fiind amânată în situații ieșite din comun. Aceasta explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Gheorghe Ionaș cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-757/2024 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Gheorghe Stratulat

Leonid Chirtoacă