



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii depuse de

Ghenadie Tocaiuc

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-3/26

Nr. PIGD 1-26001066-01-1cs-14012026)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activarea în calitate de judecător în aceeași instanță de judecată nu poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Cauza urmează a fi examinată de judecătorii din alt sediu al judecătoriei decât cel în care activează judecătorul, care a depus plângerea.

22 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare în cauza contravențională în privința lui Ghenadie Tocaiuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 ianuarie 2026, Ghenadie Tocaiuc a depus la Judecătoria Soroca, sediul Central, o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. El solicită anularea ordonanței din 18 decembrie 2025, emisă de procurorul în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc, privind refuzul în primirea și examinarea plângerii din 12 decembrie 2025 depuse de Ghenadie Tocaiuc în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. Prin plângere Ghenadie Tocaiuc solicita pornirea urmăririi penale împotriva unui colaborator de poliție care l-a reținut în trafic și dus la spital fără acordul CSM atunci când a fost suspectat că conducea automobilul în stare de ebrietate. Ghenadie Tocaiuc susține că colaboratorul de poliție și-a depășit atribuțiile de serviciu, i-a violat proprietatea și l-a reținut ilegal.

2. La 05 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu.

3. La 14 ianuarie 2026, Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale de la Judecătoria Soroca la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, petiționarul este judecătorul Ghenadie Tocaiuc, care activează în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar procedura de abținere a tuturor judecătorilor ambelor sedii ale Judecătoriei Soroca ar putea determina tergiversarea nejustificată a examinării contestației.

4. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

6. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă

această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

7. Strămutarea este solicitată deoarece cauza vizează judecătorul care activează în aceeași instanță de judecată.

8. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), [1cs-626/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată.

9. Judecătorul Ghenadie Tocaiuc activează la sediul Central al Judecătoriei Soroca, în care activează și judecătorul căruia i-a fost distribuită cauza. Judecătoria Soroca are un sediu secundar. După cum rezultă din jurisprudența menționată în paragraful precedent, președintele judecătoriei urma să asigure distribuirea aleatorie a cauzei între judecătorii din alt sediu al judecătoriei decât cel în care activează judecătorul. Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru