



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Igor Galiț

(art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-598/2025*

*1-23127703-01-Ira-20112025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023, deoarece se invocă redistribuirea unui dosar de corupție în prima instanță, în temeiul hotărârii CSM; Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) CPP se referă doar la constituirea completului instanței de apel.

26 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Sergiu Stratan

Instanța de apel – Ion Bulhac, Vitalie Pîslariuc, Natalia Mămăligă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Galiț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Galiț s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (trafic de influență).

2. Igor Galiț a fost apărat de avocații Nicu Șendrea și Radu Dumneanu.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Igor Galiț a fost recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de trei ani. Instanța a admis acțiunea civilă. Solicitarea privind confiscarea specială a fost respinsă. Instanța a menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului. La 21 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința.

4. La 02 noiembrie 2025, avocatul Radu Dumneanu, în interesele lui Igor Galiț, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și încetarea procesului penal.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 19 iunie - 30 august 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 septembrie 2023 – 20 martie 2025. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 10 aprilie – 21 octombrie 2025. La 20 noiembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

6. Igor Galiț a fost învinuit că, la 10 aprilie 2023, a pretins de la Viorel Cojocaru 10.000 de euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală și a procurorului pentru a adopta o decizie de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale în care soții Cojocaru aveau calitatea de bănuți. La 24 iunie 2023, condiționând faptul că pentru exercitarea influenței este necesară deja o sumă mai mare de bani, a pretins 12.000 de euro. La 28 iunie 2023, el a primit de la Viorel Cojocaru suma de 12.000 de euro, asigurându-l că în decurs de o săptămână sau două, cauza penală v-a fi clasată. Faptele au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 martie 2025, Igor Galiț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326

alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale (150.000 de lei) și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de trei ani. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind încasarea sumei de 12.000 de euro, care a fost executată la 12 februarie 2025. Instanța a respins solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale a sumei de 12.000 de euro. A fost menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor lui Igor Galiț. Instanța a constatat că Igor Galiț a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, întrucât a pretins și a primit suma de 12.000 de euro de la Viorel Cojocaru, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală și a procurorului în vederea clasării cauzei penale în care soții Cojocaru aveau calitatea de bănuți. Vinovăția a fost dovedită printr-un ansamblu de probe concordante: declarațiile martorilor Viorel și Corina Cojocaru, stenogramele convorbirilor audio-video interceptate, procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, inclusiv controlul transmiterii banilor și documentarea întâlnirilor. Instanța a reținut că, la 28 iunie 2023 inculpatul a primit efectiv suma de 12.000 de euro, sub controlul CNA. Primirea banilor a fost confirmată de probele tehnice și de recunoaștere a inculpatului, care a declarat că a nimicit banii prin ardere ulterior. Instanța a constatat că fapta a fost comisă cu intenție directă și din interes material, urmărindu-se influențarea unor persoane cu funcție publică pentru adoptarea unei soluții favorabile într-o cauză penală. Instanța a admis acțiunea CNA, reținând un prejudiciu material de 12.000 de euro, sumă utilizată în cadrul măsurii speciale de investigație, prejudiciu care a fost integral recuperat prin achitarea sumei de către inculpat. Cererea de confiscare specială a fost respinsă, întrucât banii proveneau din fondurile CNA și au fost deja restituiți, nefiind necesară aplicarea acestei măsuri.

8. La 21 mai 2025, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Igor Galiț să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de patru ani și șase luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și confiscarea specială a sumei de 12.000 de euro. Apelantul a susținut că pedeapsa stabilită lui Igor Galiț este nejustificat de blândă, întrucât nu reflectă pericolul social ridicat al infracțiunilor de corupție, nu asigură restabilirea echității sociale și nu realizează scopurile prevenției generale și speciale prevăzute de art. 61 Cod penal. Instanța nu a motivat suficient necesitatea unei pedepse neprivative de libertate și nu a analizat oportunitatea aplicării unei pedepse cu închisoarea, având în vedere că fapta inculpatului a adus o atingere gravă imaginii organelor statului și a afectat încrederea în autoritățile publice. Lipsa antecedentelor penale și recunoașterea vinovăției constituie circumstanțe favorabile, însă acestea nu pot prevala asupra naturii și gravității infracțiunii. Menținerea pedepsei amenzii poate crea un sentiment de impunitate și nu asigură prevenția generală. Confiscarea specială a

mijloacelor bănești rezultate din infracțiune este o măsură legală și proporțională, necesară pentru prevenirea faptelor similare și restabilirea echității sociale, fără a constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate.

9. La 31 mai 2025, avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Igor Galiț, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței. Apelantul a invocat că cauza penală a fost inițial repartizată aleatoriu judecătorului Aliona Postu pentru examinare în fond. Ea a fost ulterior redistribuită judecătorului Sergiu Stratan, fără a exista condiții legale excepționale prevăzute de Lege privind repartizarea aleatorie a dosarelor. Potrivit informațiilor oficiale ale Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, la momentul redistribuirii, judecătorul Aliona Postu a fost setată ca „incompatibil”, iar dosarul a fost repartizat doar între nouă judecători, deși în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, activau cel puțin 33 de judecători competenți, fapt ce denotă eludarea caracterului aleatoriu al repartizării. Cadrul normativ aplicabil (Legea nr. 514/1995, Codul de procedură penală, Regulamentele CSM) prevede expres că dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată, iar redistribuirea este admisă doar în cazuri strict și limitativ prevăzute de lege (boală îndelungată, deces, eliberare din funcție etc.). Încălcarea regulilor de constituire a completului atrage nulitatea absolută. Jurisprudența CtEDO (*Zand v. Austria* și *X. și alții v. Slovenia*) confirmă că nerespectarea regulilor de desemnare aleatorie a judecătorului încalcă dreptul la un tribunal instituit prin lege (art. 6 § 1 CEDO). În cauză viciul privind compunerea ilegală a instanței a fost invocat la timp, prin cerere de recuzare și în apel. Sentința este afectată de nulitate absolută (art. 251<sup>1</sup> Cod de procedură penală), iar decizia instanței de apel perpetuează ilegalitatea, întrucât o examinare în apel nu poate „acoperi” lipsa unei instanțe legal constituite.

10. La 21 octombrie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința. Potrivit deciziei, prima instanță a stabilit corect situația de fapt și de drept, ajungând în mod justificat la concluzia vinovăției lui Igor Galiț pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal. Deși inculpatul a susținut că nu a avut intenția reală de a influența procurori sau polițiști, acesta a acceptat și a primit suma de 12.000 de euro de la Viorel Cojocar, pretinzând că banii erau destinați influențării inițial a unui ofițer de poliție și, ulterior, a procurorului, pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal în care soții Cojocar aveau calitatea de bănuți. Declarația ulterioară a inculpatului privind distrugerea banilor nu înlătură existența infracțiunii. Vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile coerente și concordante ale martorilor Viorel și Corina Cojocar, care au relatat pretinderea inițială a sumei de 10.000 de euro, care a fost ulterior majorată la 12.000 de euro, precum și prin colaborarea acestora cu CNA, inclusiv transmiterea controlată a banilor și întâlnirile monitorizate. Declarațiile martorilor Lilian Simon și Efim Botnaru confirmă existența cauzei penale a soților Cojocar și lipsa oricărei legături a acestora cu inculpatul. Probele materiale și procedurale – interceptări audio-video, stenograme, măsuri speciale

de investigație, procese-verbale de transmitere controlată a banilor, rapoarte tehnico-științifice, localizări GPS și procese-verbale de percheziție – demonstrează pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 12.000 de euro. Instanța a reținut că criticile apărării privind pretensele încălcări ale principiului distribuirii aleatorii sunt nefondate. Cauza penală a fost repartizată inițial, în mod aleatoriu, judecătorului Valentina Garabagiu la 05 septembrie 2023. Ulterior, ca urmare a suspendării acesteia din funcție începând cu 14 noiembrie 2023, cauza a fost redistribuită aleatoriu, la 23 ianuarie 2024 judecătorului Postu Aliona. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64/6 din 13 februarie 2024, modificată prin hotărârea Consiliului nr. 90/8 din 27 februarie 2024, a fost instituită specializarea judecătorilor pentru examinarea cauzelor penale trimise în instanță de către Procuratura Anticorupție. Întrucât judecătorul Aliona Postu nu era specializat în această categorie de cauze, iar cercetarea judecătorească nu fusese începută, dosarul a fost redistribuit aleatoriu la 03 aprilie 2024 judecătorului Sergiu Stratan. Instanța de apel a constatat că toate redistribuirile au fost efectuate cu respectarea strictă a legii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în baza unor încheieri motivate și fără ingerințe arbitrare. Instanța a respins solicitarea procurorului privind aplicarea unei pedepse cu închisoarea, având în vedere că amenda de 150.000 de lei, însoțită de interdicția exercitării funcțiilor publice pe o perioadă de trei ani, este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. În privința confiscării speciale, instanța a reținut că prejudiciul de 12.000 de euro a fost reparat prin admiterea acțiunii civile înaintate de CNA, suma fiind deja achitată.

11. La 02 noiembrie 2025, avocatul Radu Dumneanu, în interesele condamnatului Igor Galiț, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și încetarea procesului penal ca o consecință directă a constatării unui viciu fundamental. În recurs sunt reiterate argumentele formulate în apel. Acestea se referă la încălcarea dispozițiilor privind constituirea instanței de judecată și distribuirea aleatorie a cauzei contrar legii.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

7) instanța nu a fost compusă potrivit legii.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, care se referă la situațiile când instanța nu a fost compusă conform legii. Recurentul invocă încălcarea a principiului distribuirii aleatorii a cauzelor, deoarece cauza a fost redistribuită judecătorilor specializați în materie anticorupție.

16. Conform art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală, care se referă la competența instanței de recurs, Curtea Supremă de Justiție nu poate dispune rejudecare cauzei de către prima instanță, ci doar de către instanța de apel. Obiecțiile recurentului se referă la modul de constituire a completului care a judecat cauza în prima instanță. Curtea de apel a rejudecat cauza în fond. Orice carența de procedură admisă în prima instanță este absorbită de reexaminarea fondului cauzei de către instanța de apel (vezi decizia nr. [1ra-1309/2023](#), §116). Prin urmare, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală se referă doar la constituirea instanței de apel, iar argumentul invocat nu cade sub incidența acestui temei de recurs.

17. Completul de asemenea notează subsidiar că instanța de apel a examinat criticile invocate în recurs și a constatat că redistribuirea cauzei penale a fost dispusă în mod legal. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău a acționat în limitele competențelor oferite de Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârile nr. 64/6 din 13 februarie 2024 și nr. 90/8 din 27 februarie 2024, privind specializarea judecătorilor. El a fost împuternicit să aprobe lista dosarelor penale expediate instanței de judecată de Procuratura Anticorupție, în privința cărora nu a fost începută cercetarea judecătorească, care urmează a fi repartizate aleatoriu repetat judecătorilor specializați. La 03 aprilie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău a emis încheierea prin care a dispus redistribuirea acestei cauze penale, în care cercetarea judecătorească încă nu era începută la acea dată.

18. Judecătorul Aliona Postu nu a fost specializat în examinarea cauzelor penale de corupție. Din acest motiv, cauza a fost redistribuită aleatoriu. Măsura a fost adoptată anterior începerii cercetării judecătorești, astfel încât nu a existat nicio ingerință în desfășurarea procesului penal și nu au fost afectate drepturile condamnatului. Având în vedere că judecătorul căruia i-a fost distribuit dosarul nu era specializat în materia anticorupție, începând cu 13 februarie 2024, el era în imposibilitate să examineze prezenta cauză. În asemenea circumstanțe, Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului către un alt judecător sau un alt complet de judecată în temeiul art. 6<sup>1</sup> alin. (1) al Legii privind

organizarea judecătorească. Prin urmare, și obiecția privind pretinsa constituire necorespunzătoare a completului de judecată este nefondată.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Radu Dumneanu împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 21 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă