



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Leonid Buruian

(art. 171 alin. (2) a), b) și 172 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-27/2024
Nr. PIGD 1-19204288-01-1rh-19062024)*

Cererea de revizuire respinsă, deoarece împrejurările invocate nu sunt noi și nu au fost descoperite după adoptarea hotărârii irevocabile.

26 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Judecătoria: Cristina Salagor

Instanța de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

Instanța de recurs: Boris Talpă, Anatolie Țurcan, Sergiu Daguța, Ghenadie

Eremciuc, Igor Mânăscurtă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Leonid Buruian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Leonid Buruian s-a născut în anul 1986 în r-nul Cantemir. El a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), 171 alin. (2) lit. a), b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal (viol și acțiuni violente cu caracter sexual).

2. În prima instanță cauza penală a fost judecată în procedura generală. Leonid Buruian a fost achitat de învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru lipsa faptei infracțiunii. Acesta a fost recunoscut vinovat, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) și art. 171 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și condamnat la câte șapte ani de închisoare pentru fiecare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani de închisoare.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 august 2022, apelurile declarate de Leonid Buruian și de avocatul acestuia, Eduard Babarov, au fost respinse. Apelul procurorului a fost admis, a fost casată parțial sentința, în partea achitării, și stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni. Leonid Buruian a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicându-i pedeapsa de șapte ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani de închisoare.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2024, recursurile declarate de apărare și acuzare au fost respinse.

5. La 14 iunie 2024, condamnatul a înaintat o cerere de revizuire. La 03 septembrie 2024, el a depus o cerere suplimentară. Acesta solicită revizuirea deciziei Curții de Apel Comrat din 10 august 2022.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 iulie și s-a terminat în 19 decembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza între 26 decembrie 2019 și 04 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 25 februarie 2021 – 10 august 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 25 noiembrie 2022 – 23 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 19 iunie 2024.

ÎN FAPT

7. Leonid Buruian, la 09 iulie 2019, aproximativ la orele 12:00, fiind în stare de ebrietate, la domiciliul său din r-nul Cantemir, unde se afla minora I.C., despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința din cauza că suferă de dizabilități cu afecțiune din copilărie, a întreținut un raport sexual forțat. Acțiunile lui Leonid Buruian au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Tot el, la 11 ianuarie 2020, pe timp de noapte, aflându-se la domiciliul I.C. urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, profitând de imposibilitatea minorei de a se apăra și despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani, precum și profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința din cauza că suferă de grad de dizabilitate cu afecțiune din copilărie, a întreținut cu aceasta un alt raport sexual forțat. Acțiunile lui Leonid Buruian au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

9. Tot el, la 11 ianuarie 2020, pe timp de noapte, aflându-se la domiciliul I. C., urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în forme perverse, profitând de faptul că nu era nimeni din persoanele mature la domiciliu și că minora era în imposibilitate de a se apăra, știind cu certitudine că aceasta nu a împlinit vârsta de 18 ani, precum și profitând de imposibilitatea minorei de a-și exprima voința din cauza că suferă de grad de dizabilitate cu afecțiune din copilărie, a întreținut cu I. C. un act sexual în formă perversă. Acțiunile lui Leonid Buruian au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal.

10. La 04 decembrie 2020, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Leonid Buruian a fost achitat de învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru lipsa faptei infracțiunii. Acesta a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) și art. 171 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și condamnat la câte șapte ani de închisoare pentru fiecare faptă. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 10 ani de închisoare.

11. La 10 august 2022, Curtea de Apel Comrat a respins apelurile declarate de Leonid Buruian și de avocatul acestuia, Eduard Babarov. Instanța a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea achitării, și a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni. Leonid Buruian a fost recunoscut vinovat și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicându-i pedeapsa de șapte ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani de închisoare.

12. Instanța de apel a constatat că concluziile instanței de fond precum că în acțiunile lui Leonid Buruian nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute

de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, sunt eronate. Aceasta a stabilit că Leonid Buruian, acționând cu intenție, la 11 ianuarie 2020, pe timp de noapte, aflându-se la domiciliul I. C., urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse, profitând de faptul că nu era nimeni din persoanele mature la domiciliu și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza că suferă de dizabilitate cu afecțiune din copilărie, a întreținut cu I. C. un act sexual în formă perversă, știind cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal (acțiuni violente cu caracter sexual).

13. Din probele examinate, instanța de apel a stabilit că Leonid Buruian a avut relații sexuale cu partea vătămată minoră în mod forțat, în formă normală și perversă, fapt probat prin declarațiile însăși ale părții vătămate, care deși este diagnosticată cu retard mental moderat, era aptă să conștientizeze cele întâmplate. Criticile formulate în privința declarațiilor părții vătămate precum că se încurca în declarații, iar în ședințele de judecată nu a putut să declare cert ce și când s-a întâmplat, au fost respinse, or, potrivit raportului de expertiza judiciară nr. 201935A0388 din 05 august 2019, partea vătămată, de maladie psihică cronică nu suferă. Deficitul intelectual nu este sever, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală și nu-i abolește discernământul. Organele de poliție au fost sesizate despre acțiunile inculpatului săvârșite la 11 ianuarie 2020 a doua zi, pe 12 ianuarie 2020. Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor Nicolae Ciubotaru și Rodica Saranciuc nu sunt, iar declarațiile lor coroborează cu alte probe ale cauzei. Instanța de apel a constatat că prima instanță a dat o apreciere justă acțiunilor inculpatului, iar în colaborare cu persoana acestuia și caracterul acțiunilor, circumstanțele atenuante și agravante stabilite, pedeapsa aplicată este legală și echitabilă circumstanțelor cauzei.

14. La 13 octombrie 2022, condamnatul a declarat recurs ordinar în temeiul art. 427 Cod de procedură penală, solicitând achitarea. La 26 octombrie 2022, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu a declarat recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare. La 04 noiembrie 2022, avocatul Iurie Cușnir, în interesele condamnatului, a declarat recurs ordinar, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând achitarea lui Leonid Buruian.

15. La 23 aprilie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursurile și a menținut decizia. Instanța a constatat că instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor și motivelor din apeluri și a verificat legalitatea hotărârii atacate conform art. 434 Cod de procedură penală. Instanța de recurs nu a identificat nicio eroare de drept. Mai mult, motivele invocate în recursuri au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate. Instanța de apel a apreciat circumstanțele de fapt și de drept în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material. Probele administrate pe caz

demonstrează concludent prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune incriminată.

16. La 14 iunie 2024, condamnatul în temeiul art. 458 Cod de procedură penală, a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 10 august 2022. La 03 septembrie 2024, el a depus o cerere de revizuire suplimentară. El solicită reexaminarea cauzei în instanța de fond întrucât pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei au avut loc încălcări de procedură. El susține că nu a comis infracțiunile incriminate și dispune de probe noi precum că victima și martorii au depus declarații false. Probele acuzatorului de stat au fost acumulate contrar prevederilor legale. La urmărirea penală el a fost audiat în lipsa avocatului, iar ședințele în prima instanță au avut loc în lipsa sa. Demersurile sale privind audierea ofițerului de urmărire penală, Aliona Balan, a martorului Alexandru Burlacu, audierea repetată a victimei și efectuarea unei expertize judiciare, au fost respinse neîntemeiat. Deciziile instanțelor judecătorești fiind grav afectate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

18. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin decizia din 23 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei, analizând probatoriul. Prin urmare, ea este competentă să soluționeze cererea de revizuire.

20. Potrivit cererii de revizuire, condamnatul invocă că ședințele în prima instanță au avut loc în lipsa sa, la urmărirea penală a fost audiat în lipsa avocatului, iar respingerea demersurilor privind audierea ofițerului de urmărire penală Aliona Balan și a martorului Alexandru Burlacu, audierea repetată a victimei și neefectuarea unei expertize judiciare, reprezintă circumstanțe noi, apte să

răstoarne constatările hotărârilor judecătorești definitive. Aceste elemente demonstrează că nu a comis infracțiunile incriminate și nici nu a văzut victima până în anul 2021, la prima ședință a instanței de apel.

21. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 Cod de procedură penală, fără a indica un temei exact. Având în vedere motivele invocate, cererea va fi examinată prin prisma temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

22. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

23. Completul constată că circumstanțele invocate de condamnat nu întrunesc condițiile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică nu relevă situații noi sau recent descoperite. Eventualele încălcări de procedură nu cad sub incidența acestui temei de recurs. Mai mult, potrivit proceselor verbale a ședințelor de judecată, condamnatul a refuzat în mod repetat să fie escortat în ședințele de judecată în instanța de fond (f.d. 224 - 237, vol. IV).

24. Audierea martorului Alexandru Burlacu a fost solicitată de apărare, iar demersul a fost admis (f.d. 234 - 235, vol. VII). Prezența ultimului nu a fost asigurată de partea apărării. Audierea ofițerului de urmărire penală Aliona Balan nu a fost solicitată la nici o etapă a procesului penal, iar această omisiune fiind imputabilă părții apărării. Obiecții față de rapoartele de expertiză partea apărării nu a formulat. Solicitarea efectuării expertizei judiciare exprimă un simplu dezacord față de aprecierea unei probe deja administrate și examinate de instanțele inferioare și nu relevă apariția unor împrejurări noi.

25. Cu referire la celelalte argumente, completul reține că acestea au fost deja examinate și respinse în cadrul căilor ordinare de atac. Revizuirea nu constituie o cale de rejudecare a fondului și nu poate fi utilizată pentru rediscutarea aprecierii probelor definitiv stabilite.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de condamnatul Leonid Buruian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă