



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

a plângerii înaintate de

Cristea Spînu

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-12/2026*

*Nr. PIGD 1-25164024-01-1cc-23012026)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze plângerile formulate în temeiul art. 313 CPP; În cazul contestării actelor sau acțiunilor procurorului, judecătoria competentă este cea de la locul aflării procurorului care a emis ordonanța sau care exercită urmărirea penală, chiar dacă plângerea formulată în temeiul art. 299<sup>1</sup> CPP a fost examinată de un procuror din Procuratura Generală.

29 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență a examinării plângerii lui Cristea Spînu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin ordonanța procurorului șef-adjunct al Procuraturii Ungheni, Anatolie Gîrbu, din 15 august 2025, a fost anulat rechizitoriul emis la 11 august 2025 de procurorul în Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, Tudor Diaconu, și dispusă reluarea urmăririi penale. De asemenea, a fost anulată ordonanța din 01 august 2025 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Cristea Spînu.

2. Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu, din 20 august 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Ion Marian, în interesele lui Cristea Sîrbu, împotriva ordonanței din 15 august 2025.

3. La 24 noiembrie 2025, pe rolul Judecătoriei Ungheni a fost înregistrată plângerea avocatului Ion Marian, în interesele învinuitului Cristea Spînu, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă ordonanța procurorului Anatolie Gîrbu din 15 august 2025 și ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu, din 20 august 2025.

4. La 05 decembrie 2025, Judecătoria Ungheni (judecător Angela Morari) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. Instanța a stabilit că, deoarece petiționarul își exprimă dezacordul cu ordonanța emisă de Adjunctul Procurorului General interimar, iar sediul acestui organ este în municipiul Chișinău, competența revine instanței de la locul aflării autorității respective.

5. La 16 ianuarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Veniamin Chihai), și-a declinat competența de examinare a cauzei în favoarea Judecătoriei Ungheni și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a notat că faptul că un procuror ierarhic superior din cadrul Procuraturii Generale a emis o ordonanță în ordinea controlului ierarhic nu transferă automat competența către instanța din Chișinău, iar urmărirea penală este efectuată de Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni.

6. La 23 ianuarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 53<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Procuror ierarhic superior este:

a) pentru procurorii din procuratura teritorială – procurorul-șef al procuraturii teritoriale sau adjunctul acestuia, conform competențelor stabilite;

...

c) pentru procurorii-șefi adjuncți ai procuraturilor teritoriale – procurorul-șef al procuraturii teritoriale;”

8. Art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Persoanele indicate la art.298 alin.(1) pot depune plângere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv.

...

(3) Plângerea se adresează, în termen de 15 zile, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. ...

(4) Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.”

9. Art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

11. Prin plângerea depusă de avocatul Ion Marian sunt contestate atât ordonanța procurorului Procuraturii Ungheni din 15 august 2025, cât și ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar din 20 august 2025. Procuratura Generală își are sediul în mun. Chișinău.

12. Din art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală rezultă că plângerea împotriva acțiunilor procurorului este de competența judecătorului de instrucție

de la „locul aflării organului care a admis încălcarea”. În cazul contestării actelor sau acțiunilor procurorului, acesta este procurorul care a emis ordonanța sau care exercită urmărirea penală.

13. Concluzia din paragraful precedent rezultă implicit și din interpretarea sistemică a prevederilor cu privire la contestarea actelor sau acțiunilor procurorilor în interiorul procuraturii. Depunerea plângerii la judecătorul de instrucție poate avea loc doar după exercitarea procedurii prejudiciare prevăzute de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Acesta prevede adresarea cu o plângere la procurorul ierarhic superior (vezi para. 8). Din punct de vedere ierarhic, adjunctul Procurorului General, care a emis ordonanța din 20 august 2025, este procuror ierarhic superior față de toți procurorii din procuraturile teritoriale. Totuși, din art. 53<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală (vezi para. 7) rezultă regula potrivit căreia plângerea împotriva actelor sau acțiunilor procurorului se depune la procurorul ierarhic superior nemijlocit, care este procurorul-șef sau procurorul-șef adjunct al procuraturii din care activează procurorul actul sau acțiunea căruia se contestată. Rezultă că voința legiuitorului a fost de a nu schimba competența instanței judecătorești atunci când plângerea formulată în temeiul art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală este examinată de Procuratura Generală. Aceasta are și scopul de a facilita examinarea plângerii, care este examinată în proximitatea procurorului responsabil de urmărire penală și unde se află materialele cauzei penale.

14. Având în vedere cele de mai sus, Judecătoria Ungheni este instanța competentă să examineze plângerea depusă de avocatul Ion Marian.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Ungheni pentru examinarea plângerii depuse de avocatul Ion Marian în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru