



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Pîrău

(art. 281 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-231/2025
Nr. PIGD 1-23162721-01-Ira-20052025)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzută de lege nu se încadrează în acest temei de recurs.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Pîrău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Constantin Pîrău s-a născut în anul 1958 în r-ul Hîncești. El a fost apărât de avocatul Victor Andrușciac.

2. El a fost învinuit că, la 12 octombrie 2023, în jurul orei 11:50, a sunat la serviciul 112 de pe telefonul său și a comunicat că Piața Centrală din mun. Chișinău este minată și va exploda, deși știa că informația nu corespunde realității, verificările ulterioare neconfirmând existența vreunui dispozitiv exploziv. Acțiunile lui Constantin Pîrău au fost încadrate juridic în baza art. 281 Cod penal.

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 04 martie 2024, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Constantin Pîrău a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu o pedeapsă stabilită anterior de un an și opt luni de închisoare, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Vinovăția inculpatului a fost confirmată prin datele tehnice ale apelului efectuat de pe telefonul său mobil către Serviciul 112, coroborate cu rezultatele verificărilor operative, care au demonstrat caracterul fals al alertei.

4. La 05 martie 2024, avocatul Victor Andrușciac a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Apelantul susține că pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare cu executare în penitenciar semiînchis este nejustificată. Prima instanță nu a evaluat corect circumstanțele atenuante, în special recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră și cooperarea cu organul de urmărire penală. Totodată, judecarea cauzei în lipsa inculpatului nu poate să justifice necesitatea izolării sale de societate.

5. La 30 decembrie 2024, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelul ca nefondat și a menținut sentința. Instanța a confirmat vinovăția lui Constantin Pîrău pentru faptele comise și a subscris argumentelor din sentință.

6. La 17 ianuarie 2025, avocatul Victor Andrușciac, a depus recurs, fără a specifica niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2025, cererii de recurs

nu i s-a dat curs și s-a oferit recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. În termenul oferit de instanța, recurentul a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul susține că atât sentința cât și decizia sunt ilegale și nemotivate în partea individualizării pedepsei, deoarece instanțele nu au examinat complet și obiectiv circumstanțele cauzei și probele relevante, nu au analizat argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse minime și au efectuat o cercetare judecătorească incompletă. Instanțele au ignorat circumstanțele atenuante – recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră și cooperarea cu organul de urmărire penală.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 16 octombrie și s-a terminat la 09 noiembrie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 15 noiembrie 2023 – 04 martie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 25 martie – 30 decembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 mai 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 30 decembrie 2024. Recursul a fost depus la 17 ianuarie 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Deși avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, el contestă severitatea pedepsei aplicate. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se

încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Andrușciac împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 30 decembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru