



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Boghiu

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-5/2026

Nr. PIGD 1-24035594-01-Ira-14012026)

Recurs depus în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în acest temei de recurs.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Valentin Suruceanu,

Instanța de apel: Ion Bulhac, Vitalie Pîslariuc, Natalia Mămăligă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Boghiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghe Boghiu s-a născut în anul 1998 în r-ul Nisporeni. El a fost apărut în recurs de avocatul Ludmila Bolocan.

2. Gheorghe Boghiu a fost învinuit că, la 14 ianuarie 2024, în jurul orei 04:00, a condus pe un drum public din satul Cărpineni, r-nul Hîncești, automobilul „Ford Fiesta”, fără a deține permis de conducere valabil și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. Din cauza încălcării regulilor de circulație, acesta a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu. În urma verificării, acesta a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager, rezultatul indicând o concentrație de 0,69 mg/l alcool în aerul expirat, ce corespunde gradului avansat de ebrietate alcoolică. Acțiunile lui Gheorghe Boghiu au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 04 iunie 2025, prin [sentința](#) Judecătorei Hîncești, sediul Central, Gheorghe Boghiu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Vinovăția inculpatului a fost confirmată prin declarațiile martorilor Iancu Lupu și Roman Dudchin, care au relatat că l-au observat la volanul automobilului „Ford Fiesta” derapând de pe traseu. Potrivit martorilor, de la acuzat emana miros de alcool. Rezultatul testării alcoolscopice, procesele-verbale întocmite la fața locului și ulterior au confirmat conducerea fără permis și starea de ebrietate. Înregistrările video și fotografiile au demonstrat deraparea automobilului și acceptarea testului alcoolscopic.

4. La 18 iunie 2025 și 14 iulie 2025, avocații Larisa Lupașcu și Ludmila Bolocan au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Ei susțin că instanța a aplicat o pedeapsă maximă disproporționată gravității faptei, deși inculpatul nu avea antecedente penale, a recunoscut integral vina, s-a căit sincer iar infracțiunea era ușoară. În plus, instanța nu a motivat suficient respingerea alternativelor la detenție, iar aplicarea pedepsei cu amendă sau muncă neremunerată nu a fost evaluată corespunzător, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil și principiul proporționalității pedepsei.

5. La 11 noiembrie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a admis apelurile formulate de avocații Larisa Lupașcu și Ludmila Bolocan în interesele lui Gheorghe

Boghiu, a casat parțial sentința exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a redus pedeapsa aplicată inculpatului la șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, menținând constatarea vinovăției pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe este corect motivată sub aspectul constatării vinovăției, evaluării probelor și calificării juridice a faptelor. Totodată, deși aplicarea unei pedepse privative de libertate este necesară și justificată în raport cu gradul de pericol social al faptei, conduita inculpatului și necesitatea prevenirii infracțiunilor rutiere, pedeapsa de un an de închisoare stabilită de prima instanță a fost considerată neproportională.

6. La 30 decembrie 2025, avocatul Ludmila Bolocan a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 4), 5), 6) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul contestă individualizarea pedepsei cu închisoarea de șase luni, solicitând înlocuirea acesteia cu pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității. El susține că instanța de apel a aplicat în mod disproporționat și formal sancțiunea privativă de libertate, fără o analiză individualizată a persoanei condamnatului și fără a examina efectiv alternativele neprivative de libertate. Instanța de apel a subevaluat lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, căința, caracterizarea pozitivă și posibilitatea reintegrării sociale. Recurenta susține că detenția nu poate fi utilizată ca instrument represiv sau disciplinar pentru comportamentul procesual și că scopurile pedepsei pot fi atinse eficient prin munca neremunerată în folosul comunității.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 16 ianuarie și s-a terminat la 29 martie 2024. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 19 mai – 04 iunie 2025. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 03 iulie – 11 noiembrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 11 noiembrie 2025. Recursul a fost depus la 30 decembrie 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Deși avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 1), 4), 5), 6) Cod de procedura penală, el contestă doar severitatea pedepsei aplicate. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 1), 4), 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ludmila Bolocan, împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 11 noiembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru