



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat
împotriva încheierii**

Alexei Verdeș

(art. 171, alin. (2) lit. b), 27, 145 alin. (2) lit. e), 349 alin. (1) Cod
penal)

*(Dosarul nr. 1r-40/2025
Nr. PIGD 1-19185510-01-1r-04122025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Motricală

Curtea de Apel: Iurie Iordan, Igor Mânăscuță, Elena Cojocari

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma

Instanța de recurs în anulare: Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Vladimir
Timofti, Ion Guzun, Elena Cobzac

Instanța de fond (revizuirea): Arapu- Buțco Alina, Veaceslav Siciu

Curtea de Apel (revizuirea): Marcel Juganari, Silvia Cecan, Ion Bulhac,
Marcel Popescu, Svetlana Vișcu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat de Alexei Verdeș împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 aprilie 2020, prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central, Alexei Verdeș a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni:

Infracțiunea	Pedeapsa
art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal	cinci ani de închisoare
art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal	15 ani de închisoare
art. 349 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare
În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa de 16 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. S-a încasat din contul lui Alexei Verdeș în contul lui V.U. prejudiciu moral în mărime de 1.000 de lei. Instanța a încasat din contul lui Alexei Verdeș în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 4.520 de lei.	

2. La 29 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile avocatului Alexei Brînză și a inculpatului. Instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpatului este cert dovedită, iar criticile formulate de apărare au un caracter declarativ și nu sunt susținute de probe. Instanța de fond a constatat săvârșirea infracțiunilor de viol asupra unui minor prin constrângere fizică și psihică, tentativă de omor asupra unui minor, precum și amenințare cu moartea și vătămarea integrității corporale asupra unei persoane cu funcție de răspundere. Declarațiile părții vătămate minore, coroborate cu depozițiile martorilor, probele materiale și rapoartele de expertiză, au fost apreciate ca veridice și concludente, iar schimbarea poziției inculpatului a fost calificată drept o strategie de apărare. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată este corect individualizată, proporțională gravității faptelor și personalității inculpatului.

3. La 31 martie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul depus de condamnat, ca fiind înaintat peste termen.

4. La 12 octombrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare depus de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a declarat inadmisibil recursul în anulare constatând că acesta nu invocă și nu demonstrează existența unui viciu fundamental de procedură, așa cum cere legea. Cererea nu indică drepturi încălcate, norme legale aplicabile și nici impactul pretinselor încălcări asupra hotărârii atacate, iar instanța de judecată nu poate completa din oficiu aceste lipsuri.

5. La 21 octombrie 2022, condamnatul a depus o cerere de revizuire a cauzei penale, invocând apariția unor circumstanțe noi care nu au fost analizate anterior. El a solicitat remiterea cauzei la prima instanță și audierea tuturor martorilor. La 08 august 2023, condamnatul a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat să fie emisă o hotărîre și stabilită o pedeapsă mai blîndă și aplicat actul de amnistie, cu eliberarea sa din detenție.

6. La 26 decembrie 2023, [Judecătoria Criuleni, sediul Central](#), a respins ca neîntemeiată cererile depuse de condamnat. Instanța constată că cererea de revizuire urmărește reexaminarea cauzei și audierea părților și martorilor, fără a prezenta motive reale pentru deschiderea procedurii. Nu sunt invocate circumstanțe noi, ci doar dezacordul cu probele deja administrate, ceea ce nu constituie temei de revizuire. Revizuirea se aplică doar pentru corectarea erorilor judiciare grave și a viciilor fundamentale, iar cererile sale urmăresc efectiv reaprecierea probelor, acțiune deja efectuată de toate instanțele care au judecat cauza. În plus, solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blînde sau a amnistiei nu poate constitui temei de revizuire.

7. Alexei Verdeș a depus recurs prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri. În motivare, condamnatul recunoaște faptele comise din greșeală și solicită reducerea pedepsei.

8. La 30 mai 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat recursul condamnatului. Instanța a constatat că cererea de revizuire depusă de Verdeș nu prezintă circumstanțe noi sau fapte necunoscute instanței la emiterea hotărîrii și urmărește doar reaprecierea probelor deja analizate de toate instanțele, ceea ce nu constituie temei legal pentru revizuire. Dezacordul cu probele, solicitarea de reducere a pedepsei sau aplicarea amnistiei nu pot fi invocate prin revizuire.

9. Revizuentul a solicitat din nou reexaminarea sentinței din 30 aprilie 2020 invocând că recunoaște doar faptele comise din greșeală, însă nu și acuzațiile considerate false, și cere reducerea pedepsei. Printr-o cerere suplimentară din 02 februarie 2024, a solicitat rejudecarea cauzei cu audierea unui martor neascultat anterior, care ar fi văzut conflictul, precum și aplicarea unei pedepse mai blînde.

10. La 21 ianuarie 2025, Judecătoria Criuleni, sediul Central, a respins ca neîntemeiată cererea depusă de condamnat. Instanța a constatat că cererile de revizuire nu întrunesc condițiile legale, deoarece nu invocă circumstanțe noi sau recent descoperite care să fi fost necunoscute la momentul pronunțării sentinței și care să poată răsturna soluția de condamnare. Audierea martorului E.V. nu relevă fapte noi, declarațiile acestuia fiind tardive, contradictorii și neconfirmate de celelalte probe administrate. Instanța a reținut că revizuirea nu poate servi pentru reaprecierea probelor.

11. La 11 martie 2025, condamnatul a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și rejudecarea cauzei, cu reaudierea părții vătămate și a martorilor din cauza penală, susținând că nu a săvârșit infracțiunea de tentativă de omor.

12. La 18 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a admis cererea de recurs depusă de condamnatul, a casat integral din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierea din 21 ianuarie 2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care respinge cererea de revizuire. Instanța a constatat că Judecătoria Criuleni nu era competentă să examineze cererea de revizuire, întrucât ultima instanță care s-a pronunțat pe fond a fost Curtea de Apel Chișinău, motiv pentru care a casat încheierea din 21 ianuarie 2025 și a examinat cererea în fond. Declarațiile martorului E.V. nu constituie fapte noi sau recent descoperite, deoarece audierea acestuia putea fi solicitată în faza judecării cauzei pe fond, iar simplul dezacord cu aprecierea probelor nu justifică redeschiderea procesului.

13. La 18 noiembrie 2025, Alexei Verdeș a depus recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2025, prin care solicită admiterea cererii și rejudecarea cauzei. Verdeș invocă o apreciere eronată a probelor, susținând că instanța a ignorat solicitarea de audiere a unui martor, a criticat declarațiile martorilor și ale părții vătămate și i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare.

14. Urmăririle penale au derulat în perioade 15 octombrie - 15 noiembrie 2019 și 12 octombrie - 19 decembrie 2019. La 09 ianuarie 2020, Judecătoria Criuleni, sediul Central, a conexas cauzele penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 noiembrie 2019 - 30 aprilie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 21 mai și 29 septembrie 2020. Instanța de recurs a examinat cauza între 02 martie și 31 martie 2021. Instanța de revizuire a examinat cauza în perioadele 06 iunie- 26 decembrie 2023 și 25 ianuarie 2024 - 21 ianuarie 2025. Instanța de revizuire (Curtea de Apel) a examinat cauza în perioadele 31 ianuarie - 30 mai 2024 și 07 aprilie - 18 septembrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 decembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 18 septembrie 2025, iar recursul a fost depus la 18 noiembrie 2025. În lipsa dovezilor privind comunicarea și recepționarea copiei în penitenciar, nu se poate stabili data la care condamnatul a luat cunoștință de actul atacat. În aceste condiții, completul va considera recursul ca fiind depus în termen.

16. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

17. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de

revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

18. Prin încheierea din 18 septembrie 2025, Curtea de Apel a respins cererea de revizuire, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate de către curtea de apel și au fost respinse. Cu adevărat, cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizurii în temeiul art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire este un recurs deghizat, cu scopul de a repune în discuție circumstanțe care deja au fost examinate anterior sau puteau fi examinate. Condamnatul nu a explicat convingător de ce nu a solicitat ca ultimele probe să fie administrate până la soluționarea recursului. Caracterul neîntemeiat al recursului rezultă implicit și din faptul că recurentul a depus două cereri de revizuire cu o motivare similară. Prima cerere de revizuire a fost respinsă irevocabil încă la 30 mai 2024 (vezi para. 8). Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recurs declarat de Alexei Verdeș împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 18 septembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru