



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Bostan

(art. 320<sup>1</sup> Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1221/2023*

*Nr. PIGD 1-23009909-01-Ira-28072023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP - CSJ putea admite un recurs în baza acestui temei doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective; Cumulului sentințelor în baza art. 84 alin. (4) Cod penal poate fi efectuat dacă hotărârea precedentă este definitivă.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Evgheni Bancov

Instanța de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Bostan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Vasile Bostan s-a născut în anul 1953 în r-ul Cahul. În recurs el nu a avut avocat.

2. Vasile Bostan a fost învinuit că, la 09 ianuarie 2023, în jurul orei 17:00, a încălcat intenționat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Cahul la 05 noiembrie 2022, intrând în curtea domiciliului victimei, manifestând un comportament agresiv, lovind în geam și forțând ușa de acces pentru a o contacta pe Liubovi Bostan. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 06 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoria Cahul, sediul Central, instanța l-a găsit vinovat pe Vasile Bostan de comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat la 112 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art. 88 alin. (3) Cod penal, pedeapsa a fost considerată integral executată, fapt pentru care a fost eliberat din arest în sala de judecată. Vinovăția lui a fost confirmată prin plângerea și declarațiile consecvente ale victimei, constatările procesului-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor (vecina și polițiștii intervenienți) care l-au depistat pe inculpat în gospodăria victimei și au constatat starea de teamă a acesteia, ordonanța de protecție din 25 noiembrie 2022, precum și înregistrările video ce demonstau prezența sa la domiciliul victimei și faptul că îi fusese aduse anterior la cunoștință restricțiile impuse prin ordonanța de protecție.

4. La 07 februarie 2023, procurorul Dumitru Popușoi a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Bostan să-i fie stabilită o pedeapsă de un an și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal.

5. La 16 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul procurorului. Instanța a confirmat vinovăția lui Vasile Bostan și a subscris argumentelor din sentință. Ea a respins solicitarea procurorului de a stabili pedeapsa lui Vasile Bostan prin cumularea pedepsei cu cea stabilită prin sentința Judecătoria Cahul din 08 februarie 2023, constatând că respectiva sentință a fost contestată cu apel și, prin urmare, nu a intrat încă în vigoare, ceea ce face imposibil cumulul.

6. La 20 iulie 2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul susține că instanța de apel a menținut nejustificat o pedeapsă prea blândă, deoarece nu a evaluat corect gravitatea faptei, personalitatea inculpatului și riscul său social. Inculpatul a ignorat în mod deliberat ordonanța de protecție, a afectat două victime, are o caracterizare negativă și antecedente contravenționale, iar munca neremunerată aplicată transmite un mesaj de toleranță a statului față de asemenea infracțiuni. Recurentul a criticat și neaplicarea cumulului parțial al pedepselor potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal.

7. La 28 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs, dar nu a primit nicio referință.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 ianuarie și s-a terminat la 19 ianuarie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 20 ianuarie – 06 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 februarie – 16 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 iulie 2023.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 10 iulie 2023. Recursul a fost depus la 20 iulie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei și neaplicarea cumulului sentințelor.

12. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea în cauza nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, acest aspect a

recursului va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când a fost aplicată pedeapsa neprivativă de libertate. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea pedepsei neprivative de libertate sau aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs.

14. Instanțele de fond și de apel, sunt obligate să aplice art. 84 Cod penal dacă acest fapt este solicitat motivat de acuzare. Totuși, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunilor ce țin de executarea pedepsei, inclusiv aplicarea concursului de infracțiuni sau a cumulului de pedepse, poate fi efectuată și la etapa executării pedepsei. Instanța de apel a respins solicitarea procurorului de cumulare a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 08 februarie 2023, deoarece aceasta a fost contestată cu apel și nu a devenit definitivă. Completul este de acord că, în lipsa unei hotărâri definitive, instanța nu putea cumula pedepsele. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

15. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mariana Caragherghi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 mai 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea