



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat  
împotriva încheierii**

Anatolie Cosarev

(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-39/2025  
Nr. PIGD 1-22108357-01-1r-01122025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, iar circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Curtea de Apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Stela Procopciuc

Instanța de recurs: Anatolie Țurcan, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc

Curtea de Apel (revizuire): Ion Talpa, Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul înaintat de Anatolie Cosarev împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 octombrie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Anatolie Cosarev în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal (acțiuni cu caracter sexual săvârșite cu o persoană care nu a împlinit 16 ani) și l-a condamnat la cinci ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, ea a stabilit pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă.

2. La 24 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile inculpatului și a avocatului Victor Polivenco ca fiind nefondate. Instanța a menținut condamnarea lui Cosarev la cinci ani de închisoare, considerând vinovăția complet dovedită. Instanța a admis apelul avocatului Valeriu Botnari și reprezentantul legal al părții vătămate, a casat sentința în latura civilă și s-a încasat de la Anatolie Cosarev în beneficiul părții vătămate prejudiciu moral de 50.000 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 10.000 de lei. În temeiul art. 385 Cod procedură penală, instanța a redus pedeapsa închisorii cu 218 zile. Instanța a constatat că condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți au fost inumane, igienă precară și lipsa luminii naturale, încălcând art. 3 din CEDO.

3. La 01 noiembrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile apărării. Curtea a respins recursurile ca vădit neîntemeiate, constatând că instanța de apel a respectat legea, a analizat corect probele și a motivat suficient condamnarea lui Anatolie Cosarev.

4. La 20 iunie 2024, condamnatul a depus o cerere de revizuire. El invocă modul de administrare și apreciere a probelor. La 29 septembrie 2025, Anatolie Cosarev a depus o cerere suplimentară de revizuire. El susține că soluția este nejustă, invocând neverificarea alibiului său și neadministrarea probelor video care ar fi confirmat prezența sa la medicul de familie la momentul faptei. Acesta mai afirmă că au fost ignorate art. 385 Cod de procedură penală și pretinde influențarea avocatului său, apreciind că procesul a fost lipsit de imparțialitate.

5. La 30 octombrie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că cererea de revizuire nu a fost întemeiată pe niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală și nu a fost susținută prin probe concludente. Argumentele invocate de condamnat vizează în

realitate modul de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, neîncadrându-se în temeiurile de revizuire și având caracterul unui „recurs camuflat”. În consecință, nu există motive legale pentru redeschiderea procesului.

6. La 19 noiembrie 2025, Anatolie Cosarev a depus recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2025 și solicită admiterea cererii de revizuire. El invocă existența unor pretinse încălcări procedurale, fără a le indica exact. Acesta susține că instanța nu ar fi dat răspuns argumentelor expuse, reiterând totodată poziția sa de nevinovăție și afirmând că fapta imputată nu ar fi fost demonstrată.

7. La 24 noiembrie 2025, Anatolie Cosarev a depus al doilea recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2025, prin care solicită admiterea cererii de revizuire. Cosarev nu este de acord cu încheierea contestată, susținând că instanța nu a oferit un răspuns argumentelor invocate de acesta.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 08 iunie și s-a terminat la 20 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 iulie - 11 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 noiembrie 2022 și 24 martie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 30 mai și 24 martie 2023. Instanța de revizuire a examinat cauza între 24 iulie și 30 octombrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 decembrie 2025.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 30 octombrie 2025, iar recursurile au fost depuse la 19 și 24 noiembrie 2025. Întrucât copia încheierii a fost transmisă condamnatului la 10 noiembrie 2025, recursurile au fost depuse în termen (vol. IV, f.d. 86).

10. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

11. Prin încheierea din 30 octombrie 2025, curtea de apel a respins cererea de revizuire, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi, în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care

a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

12. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate de către curtea de apel și au fost respinse. Cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Ea reprezintă un recurs deghizat, fiind invocate circumstanțe care au fost sau au putut fi invocate de apărare până la emiterea deciziei irevocabile pe caz. Condamnatul nu a explicat convingător de ce nu a solicitat ca ultimele probe să fie administrate până la soluționarea recursului. Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursurile declarate de Anatolie Cosarev împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 30 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru