



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza contravențională de învinuire a lui

Grigore Popa

(art. 238 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-16/2026,
Nr. PIGD 4-23055544-01-1cc-26012026)*

Determinarea instanței competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională atunci când recursul a fost respins de curtea de apel ca nefondat.

29 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Grigore Popa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2023, [Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani](#), a respins ca inadmisibilă contestația depusă de Grigore Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05838573 din 27 martie 2023, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional (staționarea sau parcarea în locuri interzise) și a deciziei de sancționare a acestuia cu amendă de 29 de unități convenționale.

2. La 04 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca nefondat recursul lui Grigore Popa.

3. La 17 noiembrie 2025, Grigore Popa, a depus o cerere de revizuire a hotărârii din 22 noiembrie 2023, prin care solicită casarea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea cauzei contravenționale.

4. La 21 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecătorul Vitalie Moroșanu), și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru, deoarece aceasta a judecat cauza ultima.

5. La 14 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru (judecătorii Vitalie Budeci, Adrian Cerbu, Andrei Cazacicov) și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Curtea de Apel Centru susține că ea a respins recursul ca nefondat, în baza art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod contravențional, iar Judecătoria Chișinău este instanța de judecată care a soluționat prima fondul cauzei.

6. La 26 ianuarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. În temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în aceste cauze se soluționează conform Codului de procedură penală.

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, dacă constată că nu este competentă să judece cauza penală, își declină competența. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o

judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii contravenientului, adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale. Pe de altă parte, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării.

10. Interpretarea sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă să soluționeze revizuirea în cauza contravențională este instanța de judecată care a judecat cauza și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este cea care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărâre prin care a soluționat definitiv cauza. O interpretare similară a fost dată de către Curtea Supremă de Justiție în cauzele nr. [1cs-48/2025](#), [1cs-55/2025](#), [1cs-75/2025](#).

11. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către contravenientul Grigore Popa.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă