



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

cauza penală în privința lui

Vadim Bocev

*(Dosarul nr. 1cs-13/2026
Nr. PIGD 1-25131931-01-1cc-23012026)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerii condamnatului privind detenția în condiții proaste se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

29 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Vadim Bocev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 septembrie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost înregistrată plângerea condamnatului Vadim Bocev privind condițiile proaste de detenție. La data depunerii plângerii, Vadim Bocev se deținea în Penitenciarul nr. 3 – Leova. La 13 octombrie 2025, acesta a fost transferat la Penitenciarul nr. 9 – Pruncul.

2. La 13 noiembrie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Central (judecător Stanislav Rău), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. Instanța și-a motivat soluția prin aceea că Vadim Bocev a fost transferat la Penitenciarul nr. 9 – Pruncul pentru executarea pedepsei în continuare (f.d. 20).

3. La 21 ianuarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecătorul Ana Bologan), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a menționat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 3 – Leova și a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), potrivit căreia competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată de schimbarea locului de detenție (f.d. 31-32).

4. La 23 ianuarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

7. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima

situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

8. La 14 noiembrie 2024, în cauza nr. [1cs-515/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a soluționat chestiunea referitoare la conflictul de competență pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste. Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#) și [1cs-193/2025](#).

9. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 3 – Leova, care se află în circumscripția Judecătoria Hîncești. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Hîncești.

10. În noiembrie 2025, Judecătorul Stanislav Rău a ridicat conflictul de competență, deși asemenea conflicte de competență au fost soluționate tranșant de Curtea Supremă de Justiție încă în noiembrie 2024. Judecătorul nu a menționat în încheierea sa de ce consideră că jurisprudența menționată în para. 8 nu este aplicabilă cauzei. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (a se vedea încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

11. Curtea Supremă de Justiție are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației în sistemul de justiție. Ea va folosi fără ezitare toate pârghiile de care dispune pentru a curma activitățile contrare practicii sale și pentru care nu există o explicație plauzibilă. Având în vedere că este primul caz în care judecătorul Stanislav Rău a admis, fără vreo justificare, desconsiderarea jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, completul nu consideră necesar să sesizeze inspecția judiciară. Totuși, continuarea unui asemenea comportament, inclusiv în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Hîncești pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Vadim Bocev.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă