



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Lipsiuc
(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-174/2024
1-19033864-01-1ra-09022024)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este irațională; Determinarea unei substanțe ca fiind analog al unui drog nu este condiționată de includerea expresă într-un act normativ al Guvernului, o asemenea cerință nefiind instituită de legiuitor.

29 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel – Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc,

Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Instanța de recurs – Iurie Diaconu, Liliana Catan, Victor Boico,

Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Lipsiuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Lipsiuc s-a născut în anul 1990 în mun. Bălți. El a fost învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și a fost apărat de avocații Elvira Iftodi și Andriana Tăriță.

2. Oleg Lipsiuc a fost învinuit că, la 20 februarie 2019, a procurat un pachet de droguri de tip „Spice”, din care a consumat o parte prin fumare. Ulterior, fiind stopat și supus percheziției de către angajații poliției, asupra sa a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie ce conținea o masă vegetală mărunțită, de culoare galben-verzuie, cu miros specific. Fapta a fost încadrată în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. Prin [sentința](#) Judecătorei Bălți din 02 decembrie 2019, Oleg Lipsiuc a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

4. La 13 decembrie 2019, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Oleg Lipsiuc să fie recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de doi ani, precum și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de cinci ani.

5. La 10 februarie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Oleg Lipsiuc a fost recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analogilor lor pe un termen de trei ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 1.680 de lei.

6. La 19 martie, 08 aprilie și 16 aprilie 2021, avocata Andriana Tăriță, în numele lui Oleg Lipsiuc a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurenta a invocat că, pentru încadrarea acțiunilor în baza

art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este necesar ca substanța depistată în cadrul percheziției corporale, să fie inclusă în Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și de precursori aprobate prin HG nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

7. La 13 septembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia și a trimis cauza la rejudecare. Instanța a constatat contradicții între concluzia rapoartelor de expertiză și informația Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care indică faptul că substanța MDMA(N)-2201 este un analog al unor substanțe canabimimetice incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004. În aceste condiții, instanța era obligată să audieze expertul sau să dispună o expertiză repetată.

8. La 07 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Oleg Lipsiuc a fost recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analogilor lor pe un termen de trei ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 1.680 de lei. Instanța de apel a constatat că, substanța depistată asupra inculpatului conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, care, deși nu este expres inclus în listele aprobate prin Hotărârile Guvernului nr. 1088/2004 și nr. 79/2006, constituie un analog al substanțelor psihotrope, în sensul art. 134¹ Cod penal. Această calificare este confirmată prin rapoartele de expertiză judiciară și prin actele oficiale ale Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea competentă în determinarea naturii substanțelor stupefiante, psihotrope și a analogilor acestora.

9. La 22 ianuarie 2024, avocata Andriana Tăriță, în numele lui Oleg Lipsiuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurenta susține că, scrisoarea Agenției Medicamentului are caracter informativ și nu poate substitui concluziile expertizei judiciare. Recurenta critică și declarațiile martorului Alexandru Bordei ca contradictorii și lipsite de credibilitate. Acesta, fiind lucrător de poliție ar fi un martor cointeresat. Cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 pe care îl păstra Oleg Lipsiuc nu este inclus în listele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, lipsește obiectul material al infracțiunii, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal.

10. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 09 aprilie – 15 mai 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 mai – 02 decembrie 2019. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 20 decembrie 2019 – 10 martie 2021 și 29 noiembrie 2021 – 07 noiembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 28 aprilie – 13 septembrie 2021. La 24 ianuarie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal prevede următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) sau (3), săvârșite:

b) în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

12. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38, Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care

nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [Ira-1251/2024](#), § 39).

16. Argumentul apărării referitor la pretinsa lipsă a obiectului material al infracțiunii, că substanța MDMA(N)-2201 nu este expres inclusă în listele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, este neîntemeiat și a fost corect respins de instanța de apel. Potrivit art. 134¹ alin. (6) Cod penal, analog al substanțelor stupefiante sau psihotrope este orice substanță cu efecte psihoactive care este sau poate fi utilizată în locul unei substanțe aflate sub control național ori internațional, iar stabilirea acestei calități se realizează prin expertiză de specialitate. Această interpretare este consacrată și de [Hotărârea Curții Constituționale nr. 43 din 14 mai 2018](#), privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 134¹, art. 217 și art. 217¹ Cod penal, în care s-a statuat că analogul substanței stupefiante sau psihotrope este orice substanță care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de denumire, compoziție, mod de administrare, prezentare sau promovare, este ori poate fi utilizată în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant ori psihotrop aflat sub control național și/sau internațional. Curtea Constituțională a subliniat că stabilirea caracterului de analog al unei substanțe nu se realizează prin simpla enumerare într-o listă exhaustivă, ci prin efectuarea unei expertize de specialitate, având în vedere caracterul dinamic și evolutiv al pieței substanțelor psihoactive.

17. Potrivit art. 134¹ alin. (7) Cod penal, listele substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern, iar, conform art. 7 alin. (1), alin. (2) lit. e) și alin. (11) din [Legea nr. 382 din 06 mai 1999](#), privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, autoritatea competentă în domeniu este Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Aceasta își exercită atribuțiile prin intermediul Comitetului permanent de control asupra drogurilor, care are competența de a determina în laborator natura substanței stupefiante, psihotrope, a analogilor acestora sau a produselor etnobotanice. Prin [Hotărârea Guvernului nr. 593 din 13 mai 2016](#), în vigoare din 20 mai 2016, Lista nr. 2 a fost completată cu poziția AB-PINACA, aceasta fiind inclusă în categoria substanțelor psihotrope supuse controlului. Respectiv, la momentul săvârșirii infracțiunii, substanța AB-PINACA era deja inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, iar substanța MDMA(N)-2201, în calitate de analog al acesteia, întrunea condițiile legale pentru a fi calificată drept substanță psihotropă în sensul legii penale.

18. Potrivit rapoartelor de expertiză efectuate la caz, substanța ridicată de la Oleg Lipsiuc reprezintă un amestec de diferite părți de masă vegetală, prelucrat cu canabinoidul sintetic MDMA(N)-2201. Prin scrisoarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 17 ianuarie 2019, se constată că substanța MDMA(N)-2201, reprezintă un produs cannabimimetic cu priorități psihotrope.

Substanța MDMA(N)-2201 este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite similare la 5F-AMB, ABPINACA, introduse prin [Hotărârea Guvernului nr.1088/2004](#) în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora.

19. Concluziile Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, potrivit cărora MDMA(N)-2201 este analog al substanțelor 5F-AMB și AB-PINACA, confirmă constatările expertizelor judiciare în această cauză. Determinarea unei substanțe ca fiind analog al unui drog nu este condiționată de includerea expresă într-un act normativ al Guvernului, o asemenea cerință nefiind instituită de legiuitor. Această calitate este determinată de proprietățile psihoactive ale substanței și de capacitatea sa de a fi utilizată în locul unei substanțe stupefiante sau psihotrope aflate sub control național și/sau internațional.

20. Prin urmare, împrejurarea că substanța MDMA(N)-2201 nu este indicată expres în listele anexate la actele normative menționate nu exclude calificarea acesteia drept analog al substanțelor psihotrope, atâta timp cât, în baza expertizelor judiciare și a constatărilor autorității competente, s-a stabilit că aceasta produce efecte psihoactive similare substanțelor aflate sub control național și prezintă un pericol sporit pentru viața și integritatea fizică și mintală a persoanei.

21. În privința declarațiilor martorului Alexandru Bordei, acestea sunt în concordanță cu celelalte probe administrate și coroborează cu materialul probator, inclusiv cu procesele-verbale de ridicare, rapoartele de constatare și expertiză, înscrisurile oficiale ale Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, precum și cu declarațiile condamnatului, care a recunoscut că la el au fost depistate acele substanțe. Simpla susținere a apărării că martorul ar fi „cointeresat” nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probantă a declarațiilor sale. Susținerile că martorul ar fi făcut afirmații eronate cu privire la presupuse condamnări anterioare ale condamnatului este lipsită de relevanță, neavând incidență asupra faptei sau vinovăției. Declarațiile martorului Alexandru Bordei nu sunt decisive, întrucât soluția de condamnare se bazează pe un ansamblu de probe obiective. Prin urmare, decizia instanței de apel nu se bazează pe o apreciere irațională a probelor, iar recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Andriana Tăriță împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă