



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Mandraburcă
(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-158/2024
1-17064567-01-1ra-05022024)*

Recursuri inadmisibile depuse după 01 septembrie 2023; Un recurs este tardiv deoarece a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel; Altul este vădit neîntemeiat, deoarece din recurs nu rezultă de ce aprecierea de către instanța de apel a probelor este irațională.

29 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Roșița Rusu-Parii

Instanța de apel – Ion Talpa, Svetlana Șleahțișchi, Oxana Mironov,
Gheorghe Scutelnic, Ghenadie Liulca, Angela Revenco

Instanța de recurs – Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan,
Elena Cobzac, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Mandraburcă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Mandraburcă s-a născut în anul 1960 în r-nul Florești. El a fost învinuit în baza art. 175 Cod penal și a fost apărat de avocatul Dmitrii Gubceac.

2. Vasile Mandraburcă a fost învinuit că, activând în calitate de profesor, în perioada anilor de studii 2013-2014, 2016-2017, știind cu certitudine că minorele Corina Condorache, Ionela Tincu, Albinuța Dragan nu au împlinit vârsta de 16 ani, amenințându-le că nu vor primi note corespunzătoare la disciplina pe care o predă, și-a satisfăcut pofta sexuală, prin gesturi indecente, exprimate prin atingerea cu mâna a locurilor intime și sărutări pe gât. Faptele a fost încadrate în baza art. 175 Cod penal.

3. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26 octombrie 2020, Vasile Mandraburcă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 19 martie 2012, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de cinci ani și două luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării pe un termen de cinci ani. Instanța a încasat din contul lui Vasile Mandraburcă în beneficiul Albinuței Dragan suma de 100.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și 1.000 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Instanța a încasat de la Vasile Mandraburcă în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3.476 de lei. A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4. La 05 noiembrie 2020, avocatul Dmitrii Gubceac, în numele lui Vasile Mandraburcă a declarat apel nemotivat. La 03 februarie 2021, avocatul Dmitrii Gubceac, în numele lui Vasile Mandraburcă a declarat apel motivat. El a solicitat casarea integrală a sentinței și emiterea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Apelantul a susținut că, instanța a reținut vinovăția pentru un presupus episod din perioada anilor de studii 2013-2014, având-o ca parte vătămată pe Corina Condurache, deși aceasta nu a fost audiată în ședința de judecată. De asemenea, instanța nu a apreciat declarațiile martorilor apărării și a ignorat contradicțiile esențiale dintre declarațiile părților

vătămate și ale martorilor.

5. La 09 martie 2021, Curtea de Apel Bălți a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Vasile Mandraburcă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de patru ani. Instanța a încasat din contul lui Vasile Mandraburcă prejudiciul moral în mărime de 10.000 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3.476 de lei. A fost soluționată soarta corpurilor delictive. Instanța de apel a constatat că, lipsesc probe care să confirme acuzațiile în privința pretinselor fapte comise asupra părții vătămate Corina Condorachi. Partea vătămată nu a fost audiată în instanță, condamnarea s-a bazat exclusiv pe declarațiile date în faza urmăririi penale, fără posibilitatea inculpatului de a le contesta. În ceea ce privește faptele îndreptate împotriva părților vătămate Ionela Tincu și Albinuța Dragan, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile coerente ale părților vătămate, martorilor, precum și prin rapoartele de expertiză psihologică.

6. La 21 aprilie 2021, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul a invocat că, vinovăția pentru episodul privind partea vătămată Corina Condorache este susținută de plângerea acesteia, de declarațiile acesteia, de declarațiile martorului Ion Romanciuc, precum și de procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 februarie 2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „LG Wireless FM” (f.d.62).

7. La 04 mai 2021, avocatul Gubceac Dmitrii, în numele lui Vasile Mandraburcă, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, invocând argumente similare cu cele indicate în apel.

8. La 12 octombrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia și a trimis cauza la rejudecare. Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a admis apelul avocatului fără a verifica obiectiv toate probele prezentate. În cazul episodului cu Corina Condorache, instanța a ignorat declarațiile martorilor Ion Romanciuc și Olga Guțan, precum și procesul-verbal de examinare a telefonului mobil „LG Wireless FM”, care susțineau acuzația. Inculpatul avea antecedente penale, iar săvârșirea noilor infracțiuni împotriva minorilor, folosindu-se de autoritate, arată lipsa corectării comportamentului.

9. La 01 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul din alte motive, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Mandraburcă condamnat în baza art. 175 Cod penal, a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. În rest, a fost

menținută sentința. Instanța de apel a constatat că, partea vătămată Corina Condorache, fiind stabilită de o perioadă îndelungată în afara țării, nu a putut fi audiată în instanța de apel. Cu toate acestea, declarațiile acesteia date în faza de urmărire penală sunt pertinente și coroborează cu declarațiile martorilor Ion Romanciuc și Olga Guțan, precum și cu celelalte probe administrate în cauză. Declarațiile martorilor menționați și ale părții vătămate sunt susținute de probe scrise, în special de procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 februarie 2017, din care rezultă existența unor mesaje cu conținut incompatibil cu o relație de natură didactică. Analiza acestora relevă persistența unei relații neconforme statutului de profesor al inculpatului, confirmând cele relatate de partea vătămată în fața organelor de drept. Instanța de apel având în vedere modificările legislative intervenite ulterior comiterii faptelor, a constatat incidența legii penale mai favorabile și a aplicat dispozițiile art. 10 și art. 60 Cod penal, liberându-l pe condamnat de pedeapsa penală.

10. La 25 ianuarie 2024, avocatul Dmitrii Gubceac și condamnatul Vasile Mandraburcă, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Recurenții susțin că, instanța a apreciat eronat probele administrate, în special în ceea ce privește episodul ce o vizează pe partea vătămată Corina Condorache. Declarațiile martorului Ion Romanciuc sunt indirecte, incerte și se bazează pe relatări ale unor terți, fără a preciza natura exactă a pretinselor „probleme” dintre inculpat și partea vătămată. Afirmările privind starea psihoemoțională a acesteia nu sunt susținute de constatări de specialitate, iar pretinsa recunoaștere a vocii inculpatului din mesaje nu a fost confirmată printr-o expertiză. De asemenea, ridicarea telefonului mobil presupus ce aparține părții vătămate s-a realizat cu încălcarea normelor procedurale, existând dubii serioase privind apartenența și autenticitatea acestuia. Declarațiile martorei Violeta Condurache au caracter indirect și nu pot constitui temei pentru o soluție de condamnare. În mod similar, declarațiile martorei Olga Guțan sunt vagi și ambigue, bazate pe presupuneri, fiind lipsite de forță probatorie. Cu privire la episoadele ce vizează părțile vătămate Ionela Tincu și Albinuța Dragan, probele sunt exclusiv indirecte și insuficiente pentru a demonstra vinovăția, iar comportamentul imputat fiind compatibil cu activitatea didactică.

11. La 13 martie 2024, condamnatul Vasile Mandraburcă a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul invocă că, declarațiile martorilor sunt întemeiate pe presupuneri și relatări din auzite, fără a fi susținute prin probe obiective sau expertize de specialitate. Telefonul mobil pretins că ar aparține părții vătămate Corin Condorache a fost ridicat cu încălcarea normelor procedurale, fără a se stabili apartenența acestuia, autenticitatea mesajelor ori identitatea vocii din înregistrări. În ceea ce privește celelalte episoade, probele administrate sunt insuficiente, iar faptele descrise sunt

compatibile cu activitatea didactică.

12. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 09 februarie – 08 august 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 mai 2018 – 26 octombrie 2020. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 02 februarie – 09 martie 2021 și 19 noiembrie 2021 – 01 noiembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 04 mai – 12 octombrie 2021. La 25 ianuarie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 16 alin. (3) Cod penal, prevede următoarele:

„(3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

14. Art. 60 Cod penal, în perioada relevantă, prevedea următoarele:

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

...

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

15. La ziua comiterii infracțiunii, art. 175 Cod penal prevedea următoarele:

„Acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

16. Art. 175 Cod penal, conform modificărilor intrate în vigoare la 09 ianuarie 2023, prevede următoarele:

„(1) Acțiunile cu caracter sexual consimțite, săvârșite cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 3 ani.”

17. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul condamnatului Vasile Mandraburcă.

18. La data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

19. Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 30 noiembrie 2023 și publicată pe portalul național al instanțelor de judecată în aceeași zi. Copia deciziei a fost comunicată condamnatului Vasile Mandraburcă și înmănată acestuia contra semnătură la 30 noiembrie 2023 (f.d.210, vol. III). Recursul condamnatului este depus la 13 martie 2024 (f.d.1-10, vol. IV), după expirarea termenului de două luni de la comunicarea deciziei integrale a instanței de apel. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (mutatis mutandis dec. CtEDO *Van Harn v. Germania*, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

20. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22 nr. [1ra-424/2025](#)). Prin urmare, recursul condamnatului este tardiv.

b. Recursul avocatului Dmitrii Gubceac și a condamnatului Vasile Mandraburcă.

21. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023. Recurenții invocă deficiențe de motivare și dezacordul cu aprecierea probelor, în special episodul ce o vizează pe partea vătămată Corina Condorache. Completul constată că, la data declarării recursului, critica referitoare la aprecierea probelor se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

24. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală,

recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [Ira-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [Ira-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [Ira-1251/2024](#), § 39).

25. Recurenții susțin că hotărârea instanței de apel se întemeiază preponderent pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Instanța de apel a analizat declarațiile părții vătămate Corina Condorache, date în faza de urmărire penală și a constatat că acestea sunt concordante, sub aspectul esenței faptelor imputate, cu declarațiile părților vătămate Albinuța Dragan și Ionela Tincu. Părțile vătămate descriu un tipar identic de comportament al lui Vasile Mandraburcă, constând în atingeri indecente săvârșite în circumstanțe similare, prin abuz de autoritate, profitând de calitatea sa de profesor și de poziția de superioritate față de eleve. Aceste declarații nu sunt izolate, ci se înscriu într-un probatoriu complex și coroborat, care includ declarațiile martorilor Ion Romanciuc, Olga Guțan, Grigore Vitov, Aurica Tincu și Mariana Cojocaru, procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, precum și mesajele SMS extrase din telefonul părții vătămate Corina Condorache. Conținutul acestora relevă existența unei relații incompatibile cu raportul profesor-elev și confirmă caracterul ascuns, abuziv și nelegitim al conduitei condamnatului.

26. Completul constată că, concluziile rapoartelor de expertiză judiciară efectuate asupra părților vătămate minore Albinuța Dragan și Ionela Tincu infirmă categoric alegațiile apărării referitoare la pretinsa sugestibilitate, tendința de exagerare sau fantezie a acestora. Experții au stabilit că victimele au avut capacitatea de a percepe corect faptele, de a le reda fidel și coerent, suferind traume psihologice ca urmare directă a acțiunilor ilegale ale condamnatului. Aceasta conferă declarațiilor părților vătămate un grad sporit de credibilitate. Lipsa unei evaluări de specialitate a stării psihoemoționale a părții vătămate Corina Condorache reprezintă o susținere pur declarativă și nu poate constitui temei de achitare, întrucât declarațiile acesteia se confirmă prin probele administrate. Instanța de apel a reținut legal și temeinic responsabilitatea inculpatului.

27. Recurenții critică și declarațiile martorului Ion Romanciuc precum că se bazează pe fapte auzite sau povestite de alții. Completul reține că martorul a relatat

fapte pe care le-a perceput direct și nemijlocit, inclusiv despre relațiile dintre Vasile Mandraburcă și Corina Condurache, precum și despre comunicările cu familia acesteia. Declarațiile acestuia au fost coerente și consecvente pe parcursul întregului proces penal, susținute și coroborate de declarațiile părții vătămate Corina Condurache și a martorului Olga Guțan precum și de probele materiale, inclusiv mesajele din telefonul mobil al părții vătămate. Declarațiile martorului nu constituie unicul temei în stabilirea vinovăției condamnatului.

28. Totodată, afirmațiile recurenților că nu a fost sesizat Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii iar părțile vătămate Ionela Tincu și Albinuța Dragan nu au fost audiate de specialiștii acestei instituții, nu pot fi susținute. Credibilitatea acestor declarații nu este afectată. În ședina de judecată părțile vătămate minore au fost audiate în prezența pedagogului. Acesta a confirmat că declarațiile au fost date de bună voie, fără presiune sau stres psihologic, întrebările au fost formulate corespunzător vârstei, iar drepturile minorelor nu au fost încălcate (f.d.116, 123, vol. I). În aceste condiții, declarațiile părților vătămate sunt veridice, credibile și relevante pentru stabilirea faptelor ce fac obiectul cauzei. Prin urmare, decizia instanței de apel nu se bazează pe o apreciere irațională a probelor, iar recursul este vădit neîntemeiat.

29. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocatul Dmitrii Gubceac și condamnatul Vasile Mandraburcă, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă