



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Angela Chian

(art. 354 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-14/2026

Nr. PIGD 4-25156444-01-1cs-23012026)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea poate fi dispusă doar dacă recuzarea este admisă și nu poate fi constituit un complet în instanța respectivă. Nemulțumirile față de anumite acte procedurale dispuse de instanță, inclusiv modul de apreciere a calității procesuale a unei persoane și măsurile dispuse în faza pregătitoare a examinării cauzei, nu justifică strămutarea cauzei.

29 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei
contravenționale în privința Angelei Chian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 noiembrie 2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestația Angelei Chian împotriva deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional (huliganismul nu prea grav). Cauza a fost repartizată judecătorului Vasilisa Muntean.

2. La 01 decembrie 2025, judecătorul a primit în procedură cauza contravențională și a fixat ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2026, dispunând citarea agentului constatator, a petentei Angela Chian și a lui Pavel Guțu, indicat în încheiere ca victimă.

3. La 22 ianuarie 2026, Angela Chian a înaintat o cerere unică sub aspectul motivării, adresată însă mai multor autorități, respectiv Președintelui Republicii Moldova, Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Curții Supreme de Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii, formulând cerințe distincte, corespunzătoare competenței fiecăreia dintre acestea, inclusiv recuzarea judecătorului investit cu soluționarea cauzei și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

4. Angela Chian invocă obiecții aferente procedurii de examinare a cauzei. Ea susține că în dosar nu există un act procedural prin care Pavel Guțu să fi fost recunoscut în calitate de victimă. El nu are această calitate în procesul-verbal de contravenție, iar actele dosarului nu relevă un prejudiciu care să justifice atribuirea acesteia. Semnatară invocă existența unor dubii serioase privind imparțialitatea judecătorului investit cu soluționarea cauzei. Ea solicită recuzarea judecătorului și strămutarea cauzei. La 23 ianuarie 2026, cererea de recuzare a fost respinsă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Argumentele invocate de petiționară se referă la corectitudinea actelor procedurale emise de instanța de fond. Asemenea critici țin de legalitatea procedurii și, eventual, de temeinicia soluțiilor ce urmează a fi pronunțate și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (mutatis mutandis încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 7, [1cs-222/2025](#), § 6).

7. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Cererea de recuzare în această cauză a fost respinsă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară și uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. În cuprinsul cererii sunt formulate inclusiv afirmații de o gravitate deosebită la adresa judecătorului. Această alegație gravă nu este susținută prin date obiective sau probe credibile. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință,

în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Angela Chian.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru