



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Cristina Ghizea

(art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-7/2026
Nr. PIGD 1-15189915-01-1cs-19012026)*

Cerere de strămutare respinsă. Durata examinării cauzei în apel și starea de sănătate a inculpatei nu constituie circumstanțe obiective care să demonstreze imposibilitatea examinării cauzei de către instanța competentă. Strămutarea cauzei nu este de natură să asigure o soluționare mai rapidă a procesului penal.

29 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cristina Ghizea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2017, prin sentința Judecătoriei Chișinău, Cristina Ghizea a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal și condamnată la pedeapsa de 15 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii pe un termen de cinci ani. Prin aceeași sentință, instanța s-a pronunțat și în privința altor inculpați (Vasile Matfei, Oleg Streamțe, Alina Scarlat și Bogdan Drozdov), soluționând distinct situația juridică a fiecăruia.

2. Împotriva sentinței au fost declarate apeluri de către procuror și de către apărătorii inculpaților. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018, apelurile au fost respinse ca nefondate. La 07 mai 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate de procuror și apărătorii inculpaților și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet. Cauza este pendinte la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) din 18 iulie 2019. Potrivit informațiilor din PIGD, în perioada 01 octombrie 2019 – 03 decembrie 2025, au fost fixate un număr total de 21 de ședințe de judecată. Următoarea ședință este programată pentru 25 februarie 2026.

3. La 31 martie 2025, apărătorul lui Cristina Ghizea a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei. A invocat durata îndelungată a procedurii și riscul depășirii termenului rezonabil. Prin încheierea din 07 aprilie 2025, cererea de accelerare a fost respinsă ca nefondată.

4. La 13 ianuarie 2026, Cristina Ghizea a depus o cerere de strămutare la o altă instanță egală în grad. Ea invocă durata excesivă a procedurii, trimiterea la rejudecare și lipsa unei examinări efective. Inculpata invocă starea precară de sănătate și necesitatea tratamentului medical de durată de care nu beneficiază în penitenciar. Susține că pronunțarea unei decizii definitive este esențială, întrucât doar în aceste condiții va putea beneficia de mecanismele prevăzute de art. 91 - 92 sau 95 Cod penal.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În această cauză, argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare se referă la durata procedurilor și starea de sănătate precară a inculpatei. Deși cauză se află pe rolul instanței de apel din anul 2019, amânările au fost determinate de impedimente procedurale și organizatorice, precum și de imposibilitatea temporară de constituire a completului, aflarea judecătorului raportor în concediu medical sau de odihnă, repartizarea repetată a dosarului precum și imposibilitatea examinării cauzei în lipsa coinculpaților. Astfel de circumstanțe, deși regretabile, nu echivalează cu o blocare instituțională. Completul de judecată reiterează că, potrivit practicii sale constante, periodicitatea numirii ședințelor de judecată, inclusiv fixarea acestora la intervale mai mari de timp, nu reprezintă un criteriu autonom de strămutare, în absența unor elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea examinării cauzei de către instanța competentă (încheiererile nr. [1cs-380/2024](#), [1cs-393/2024](#)).

7. Prezenta cauză este una complexă, cu pluralitate de inculpați (a se vedea para. 1), fiecare având o situație juridică distinctă, dar aflată în strânsă legătură cu ansamblul probator al cauzei. În acest context, completul constată că strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad ar presupune reluarea organizatorică a examinării pentru toți participanții la proces, cu riscul real de prelungire suplimentară a duratei procedurii.

8. În lipsa unor circumstanțe obiective care să demonstreze imposibilitatea constituirii completului de judecată (încheierea nr. [1cs-409/2024](#)), existența unor îndoieli rezonabile privind imparțialitatea colectivă a judecătorilor instanței de apel (încheierile nr. [1cs-371/2024](#), [1cs-69/2025](#), [1cs-79/2025](#)), sau blocarea efectivă a examinării cauzei, în sensul imposibilității reale de desfășurare a procesului penal într-un termen util (încheierea nr. [1cs-353/2024](#)), completul constată că strămutarea judecării cauzei nu este de natură să asigure o soluționare mai rapidă și mai eficientă a procesului penal, ci, dimpotrivă, ar putea conduce la o nouă tergiversare a examinării cauzei în privința tuturor coinculpaților. Prin urmare, cererea de strămutare este pasibilă de respingere.

9. Inculpata se află în stare de detenție, iar, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, cauzele penale în care persoanele sunt private de libertate

urmează a fi examinate cu prioritate, ceea ce impune instanței de apel o diligență sporită în examinarea căii de atac.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Cristina Grizea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru