



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Alexandr Cherman

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1404/2023
Nr. PIGD 1-22030335-01-Ira-18082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, deoarece art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 nu permite aplicarea acestei legi față de persoanele condamnate pentru infracțiuni grave sau amnistrate anterior. Legea amnistiei care a determinat anterior liberarea de pedeapsă este irelevantă.

29 ianuarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Alina Țihonschi

Instanța de apel – Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Cherman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandr Cherman s-a născut în anul 1987 în r. Glodeni. El a fost învinuit de huliganism agravat săvârșit cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (art. 287 alin. (3) Cod penal).

2. Alexandr Cherman a fost apărât de avocații Corina Manea și Natalia Dragan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 20 mai 2022, Alexandr Cherman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare.

4. Instanța de apel a admis apelul apărătorului Natalia Dragan, a casat sentința în latura pedepsei, și a pronunțat o nouă [hotărâre](#). Alexandr Cherman a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

5. La 09 august 2023, procurorul Valentina Gavdiuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 20 decembrie 2021 și terminată la 25 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 martie - 20 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 august 2022 și 14 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 august 2023.

7. Alexandr Cherman a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2006, el a fost condamnat în baza art. 88 pct. 1), 4), 6), 9), art. 15, 88 pct. 1), 6), 9) Cod penal (redacția legii din 1961) și art. 188 alin. (3), lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. a), c), d) Cod penal (redacția legii din 2002) la 10 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. La 14 iulie 2021 [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a condamnat în baza art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la doi ani și nouă luni de închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor

chimice și farmaceutice pe un termen de trei ani. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, Cherman a fost liberat, la cererea sa, de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. El a fost eliberat imediat din detenție.

ÎN FAPT

8. Alexandr Cherman a fost învinuit că, la 16 decembrie 2021, în jurul orei 15:00, aflându-se în scara unui bloc locativ, la nivelul I, acționând intenționat, din motive huliganice, a manifestat obrăznicie deosebită și fără careva motive întemeiate, l-a lovit pe Serghei Pisov cu un cuțit în regiunea spatelui. Ulterior, el a fugit într-o direcție necunoscută. Raportul de expertiză denotă că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub forma unei plăgi înțepat-tăiate a țesuturilor moi în partea posterioară a toracelui pe dreapta, linia paravertebrală, la nivelul vertebrelor toracale III–IV, leziune nepenetrantă în cavitatea pleurală. Aceasta a determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și, în baza acestui criteriu, a fost calificată drept vătămare corporală ușoară a integrității corporale. Acțiunile lui Alexandr Cherman au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

9. Alexandr Cherman a recunoscut faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. La 20 mai 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, el a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare.

10. La 03 iunie 2022, apărătorul Corina Manea a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Ea a invocat că pedeapsa stabilită este prea aspră.

11. La 14 iulie 2023, inculpatul a depus o cerere prin care a solicitat liberarea de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f.d. 162, vol. II). Procurorul a solicitat respingerea cererii din motiv că anterior inculpatul a beneficiat deja de un act de amnistie. Apărătorul Corina Manea a fost de acord că, anterior, Cherman a beneficiat de un act de amnistie (prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022). Ea a opinat că sintagma „aplicarea repetată a amnistiei” se referă la un alt act de amnistie decât Legea nr. 243/2021 și nu se referă la situația concursului de infracțiuni.

12. La 14 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Alexandr Cherman, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a apreciat că rigorile art. 2 alin. (1) și (3) din Legea 243/2021 sunt întrunite deoarece infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a Legii, pedeapsa maximă este de până la șapte ani de închisoare, inculpatul și-a recunoscut vina și și-a exprimat acordul

scris pentru aplicarea amnistiei. Instanța a apreciat că temeiurile de excludere prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243/2021 nu sunt incidente. Aplicarea amnistiei în raport cu Cherman prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 (para. 7) nu împiedică aplicarea repetată a amnistiei, deoarece fapta din 10 ianuarie 2021 (vezi para. 7) și fapta din 16 decembrie 2021 (vezi para. 8) au fost comise până la adoptarea Legii 243/2021 și cad sub incidența legii respective. Art. 9 din Lege permite amnistierea pentru fiecare infracțiune în parte a persoanelor condamnate pentru concurs de infracțiuni. Obiecția procurorului privind inadmisibilitatea aplicării repetate a actului de amnistie a fost respins deoarece sintagma din Legea nr. 243/2021 „absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere” se referă la actele de amnistie sau grațiere emise anterior, însă nu și la Legea nr. 243/2021. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

13. La 09 august 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Valentina Gavdiuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței. El a invocat că Alexandr Cherman a beneficiat anterior de aplicarea amnistiei pentru o altă infracțiune săvârșită cu intenție. Astfel, este incidentă interdicția de la art. 6 lit. g) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, care exclude de la aplicarea amnistiei persoanele absolvite anterior, în tot sau în parte, de pedeapsă în temeiul unui act de amnistie pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

14. La 18 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de

amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;”

16. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

(2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

...

Art. 9. – Persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.”

17. Articolul 7¹ Cod penal în redacția anului 1961 prevedea următoarele:

„Se consideră infracțiuni grave faptele săvârșite cu intenție ce prezintă un pericol social sporit, prevăzute de articolele 61, 62, 63, 63¹, 64, 65, 66, 67, 67¹, 68, 68¹, 69, 70, alineatele doi și trei ale articolului 71, articolele 74, 74¹, 74², 75, 76, 83, 84, alineatul 2 al articolului 85, articolele 88, 89, 95, 102, 112², alineatul doi al articolului 113, articolul 116¹, alineatul patru al articolului 119, alineatele doi, trei și patru ale articolului 120, articolul 121, alineatele doi și trei ale articolului 122, alineatul doi al articolului 122¹, alineatul trei al articolului 123, articolul 123¹, alineatele doi, trei și patru ale articolului 125, articolul 127, alineatele trei și patru ale articolului 158, alineatul doi al articolelor 176² și 176⁶, alineatele patru, cinci și șase ale articolului 182, articolul 182¹, alineatele doi și trei ale articolului 185, articolul 187, alineatele doi și trei ale articolelor 187¹, 188, 188¹, alineatul doi al articolelor 190, 191, 193, articolul 206¹, alineatul trei al articolului 207², alineatele trei și patru ale articolului 214, alineatele doi și trei ale articolului 218, articolele 224⁴, 225¹, 225², 227¹, punctele 2) și 3) ale articolelor 239, 241, articolul 243, punctele 2) și 3) ale articolului 245, articolul 248, punctele 2) și 3) ale articolului 252, punctele 3) și 4) ale articolului 258, punctele 2) și 3) ale articolului 261, articolele 264, 265, 267, 268 și 270 din prezentul Cod.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică

legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100. Acest temei include cinci situații distincte. Recurentul menționează că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. El susține că instanța de apel a aplicat eronat Legea nr. 243/2021 privind amnistia și a ignorat circumstanțe care împiedică expres aplicarea acestei legi. Acest argument se încadrează la o eroare gravă de fapt.

21. În speță, nu se contestă vinovăția lui Alexandr Cherman, deoarece acesta a recunoscut-o, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. Recursul vizează legalitatea aplicării actului de amnistie și a soluției de încetare a procesului penal în temeiul Legii nr. 243/2021.

22. Potrivit art. 71 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, interpretarea normelor legale are ca finalitate stabilirea voinței legiuitorului, în raport cu scopul reglementării, coerența internă a normelor și contextul în care actul normativ a fost adoptat, cu respectarea regulilor logicii juridice, iar numai în subsidiar, atunci când aceste repere nu sunt suficiente, se recurge la sensul gramatical al termenilor utilizați (*mutatis mutandis* decizia nr. [1r-15/24](#), § 17).

23. Voința legiuitorului expusă la art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea 243/2021 este clară. Legiuitorul a urmărit prevenirea recurgerii repetate la mecanisme de clemență penală în privința aceleiași persoane și evitarea transformării amnistiei într-un mecanism de evitare de mai multe ori a executării pedepselor penale. Această normă se referă la interdicția de a aplica amnistia a doua oară în raport cu persoane „absolvite anterior” prin efectul amnistiei de pedeapsa stabilită pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Legiuitorul a folosit sintagma „absolvite anterior de pedeapsă” și nu sintagma „în temeiul actului de amnistie anterior”. Prin urmare, criteriul care trebuie a fi verificat din perspectiva acestei norme este dacă persoana a fost absolvită anterior de pedeapsă în temeiul amnistiei. Legea amnistiei care a determinat această absolvire este irelevantă.

24. Norma de la art. 9 din Legea 243/2021 nu poate fi interpretată în detrimentul interdicțiilor stabilite la art. 6. Ea se aplică doar atunci când asemenea interdicții nu există. Amnistia poate fi aplicată la etapa judecării cauzei sau la etapa executării pedepsei. Atunci când mai multe fapte prejudiciabile comise de aceeași persoană cad sub incidența legii amnistiei și nu există o absolvire de

pedeapsă pentru nici una din ele, este responsabilitatea și discreția persoanei interesate de a avea o opțiune privind momentul aplicării amnistiei și de a informa instanțele despre ea. Din momentul absolvirii de pedeapsă în cadrul unei cauze, absolvirea repetată în altă cauză devine imposibilă. Anume din acest motiv, inculpatul poate cere instanței de judecată să nu-i fie aplicat actul de amnistie atunci când în privința acestuia există alte cauze penale.

25. În cauza anterioară, la cererea acestuia, Alexandr Cherman a fost absolvit de pedeapsa privativă de libertate și pus în libertate din sala de ședințe la 19 decembrie 2022 (vezi para. 7). Prin urmare, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, el nu mai poate beneficia ulterior de aplicarea amnistiei.

26. Curtea Supremă de Justiție a statuat că amnistia nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni calificate ca fiind grave. Această excludere operează independent de regimul antecedentelor penale, inclusiv în ipoteza în care antecedentele penale pentru aceste infracțiuni sunt stinse, întrucât art. 6 alin. (2) din Legea nr. 243/2021 instituie o derogare expresă de la regula generală privind efectele stingerii antecedentelor penale (decizia nr. [1ra-1547/2023](#), § 27). Alexandr Cherman a fost anterior condamnat pentru o infracțiune calificată ca fiind gravă potrivit Codului penal din 1961. El a executat pedeapsa aplicată. Prin urmare, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021, el nu putea beneficia de amnistie nici din acest motiv.

27. Erorile de mai sus au influențat soluția adoptată. Eroarea identificată este una de aplicare a legii și nu necesită administrarea de probe suplimentare sau reexaminarea situației de fapt, acesta poate fi înlăturat direct în recurs, fără remiterea cauzei la rejudecare (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30).

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Valentina Gavdiuc, casează decizia Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2023 și menține sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 20 mai 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru