



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

#### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Romașcan

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-486/23*

*Nr. PIGD 1-17066256-01-1ra-28032023)*

Recurs vădit neîntemeiat depus până 01 septembrie 2023; Instanța de apel și-a motivat suficient soluțiile în ceea ce privește vinovăția; Liberarea de pedeapsă penală cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP (versiunea de până la 01 septembrie 2023); La calcularea termenului de tragere la răspundere penală se ține cont de suspendarea termenului de prescripție prin actele CSE neanulate, în perioada stării de urgență determinate de pandemie și războiul din Ucraina.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ghenadie Mîtu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Romașcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexei Romașcan s-a născut în anul 1979 în Soroca. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Alexei Romașcan a fost apărât de avocatul Valentin Artemii.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Alexei Romașcan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 550 de unități convenționale. Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul Iurie Iurcu și avocatul Valentin Artemii.

4. Curtea de Apel Bălți a admis apelurile procurorului și avocatului și a aplicat actul de amnistie.

5. La 19 decembrie 2022 și 04 ianuarie 2023, avocatul Valentin Artemii a depus două cereri de recurs. El solicită casarea deciziei și achitarea lui Alexei Romașcan.

6. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2017320453 a fost pornită la 05 septembrie 2017, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2017320478 a fost pornită la 12 septembrie 2017, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Cauzele penale au fost conexe la 29 septembrie 2017, iar urmărirea penală s-a terminat la 04 octombrie 2017. La 01 decembrie 2017, Judecătoria Soroca, sediul Central, a disjuns cauza penală în partea învinuirii lui Alexei Romașcan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 octombrie 2017 - 29 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 februarie 2022 și 01 noiembrie 2022.

7. În legătură cu starea de urgență, instituită în legătură cu pandemia COVID-19 și a războiului din Ucraina, prin acte ale Comisiei pentru Situația Excepțională, curgerea termenului de prescripție a fost suspendată timp de 100 de zile, în perioada: (17 martie – 15 mai 2020) potrivit [Dispoziției CSE nr. 1/2020](#); (24 februarie 2022 – 04 aprilie 2022) potrivit [Dispoziției CSE nr. 5/2022](#).

8. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 martie 2023.

## ÎN FAPT

9. Alexei Romașcan a fost învinuit că, la 05 septembrie 2017, în jurul orei 02 și 15 min., aflându-se împreună cu Vitalie Ciobu pe bancheta din față a automobilului de model VAZ 2102, condus de ultimul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând de comun acord, intenționat și demonstrativ, cu încălcarea grosolană a ordinii publice, au pătruns abuziv, cu viteză sporită și fără consimțământul proprietarului, cu automobilul în gospodăria lui Serghei Sințaru din s. Racovăț, r-nul Soroca. Continuându-și acțiunile ilegale, manifestate prin expresii indecente și printr-o vădită lipsă de respect față de societate, exprimată prin necuviință, neobrăzare și agresivitate, au aruncat cu pietre și cu o bătă în geamurile gospodăriei lui Serghei Sințaru, deteriorându-le, iar acesta, de frică, a fost nevoit să părăsească pe ascuns domiciliul pentru a nu fi maltratată. Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

10. La 29 octombrie 2021, prin sentința [Judecătoria Soroca, sediul Centru](#), Alexei Romașcan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 550 de unități convenționale. Instanța a reținut ca probe procesul-verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier din 05 septembrie 2017. Aceste documente au stabilit faptic prezența automobilului în curtea victimei, existența urmelor de cauciuc lăsate de manevrele mașinii în ogradă și deteriorarea vizibilă a geamurilor casei și ale saraiului. Au fost identificate și ridicate ca corpuri delict obiectele utilizate în timpul incidentului: o piatră, o bucată de lemn (bătă) și un butoi din masă plastică. Vinovăția a fost susținută de declarațiile colaboratorilor de poliție (Victor Vizitiu, Serghei Lozan și Marian Sîrbu) care au intervenit la fața locului. Aceștia au confirmat că l-au găsit pe Alexei Romașcan pe bancheta din spate a mașinii parcate lângă pragul casei victimei. Martorii au descris starea de ebrietate a inculpatului și comportamentul celor două persoane găsite în automobil, menționând că aceștia nu puteau explica inițial cum au ajuns în acea gospodărie. Instanța a mai reținut și tichetul alcotest „Drager”, care a confirmat că Romașcan avea o concentrație de 0,36 mg/l alcool în aerul expirat la momentul documentării cazului. Partea vătămată, Serghei Sințaru a relatat cum persoanele intrate în curtea sa au strigat, fluierat și au stricat geamurile, aruncând cu pietre, una dintre acestea căzând chiar în odaia unde dormea, fapt ce l-a determinat să fugă din domiciliu de frică. În concluzie, instanța a considerat că probele administrate sunt suficiente pentru a demonstra că faptele au fost comise de către Romașcan.

11. La 03 noiembrie 2021, procurorul în procuratura raionului Soroca, Iurie Iurcu, a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale.

12. La 10 noiembrie 2021, avocatul Valentin Artemii, în interesele lui Alexei Romașcan, a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și achitarea lui Alexei Romașcan. Avocatul a invocat lipsa probelor care confirmă vinovăția lui

Romașcan în comiterea infracțiunii. Partea vătămată și martorii audiați nu au confirmat faptul participării lui Romașcan la săvârșirea infracțiunii. Toți au declarat doar că acesta a fost văzut dormind pe bancheta din spate a autoturismului.

13. La 01 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile procurorului și avocatului, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Romașcan a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia. Instanța a menținut concluzia primei instanțe privind vinovăția lui Alexei Romașcan, stabilind că probele demonstrează incontestabil săvârșirea infracțiunii de huliganism, însă a considerat necesară aplicarea actului de amnistie.

14. La 19 decembrie 2022 și 04 ianuarie 2023, avocatul Valentin Artemii, în interesele lui Alexei Romașcan, a depus două cereri de recurs. El a solicitat casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și achitarea lui Alexei Romașcan. În cererea din 04 ianuarie 2023 avocatul a reiterat argumentele invocate în apel (a se vedea para. 12). De asemenea, el a invocat că instanța de apel a ignorat faptul că, la ziua pronunțării deciziei, expirase termenul de tragere la răspundere penală.

15. La 28 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă până la acest moment nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

[...]

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

[...]

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;”

17. Partea relevantă a art. 60 Cod penal, prevedea următoarele:

„(1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

[...]

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

[...]

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

[...]

18. Partea relevantă a art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în perioada relevantă, este următoarea:

„(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Aceeași acțiune săvârșită:

[...]

b) de două sau mai multe persoane,

[...]

se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Articolul 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, acest termen curgea de la data pronunțării deciziei motivate.

20. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 01 noiembrie 2022. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 decembrie 2022. Cererile de recurs au fost expediate prin poșta terestră la 15 decembrie 2022 și, respectiv, 04 ianuarie 2023. Prin urmare, recursurile au fost înaintate în termen.

21. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), para. 56).

22. Recurentul, fără a indica vreunul din temeiurile de recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală, a susținut că în cauză lipsesc probele care să confirme vinovăția lui Alexei Romașcan în comiterea infracțiunii, invocând că partea vătămată și martorii audiați nu au confirmat participarea acestuia la săvârșirea faptei. Recurentul a invocat că instanța de apel ar fi ignorat faptul că, la ziua pronunțării deciziei, expirase termenul de tragere la răspundere penală.

23. Primul argument va fi examinat din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar cel de al doilea din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă penală cade sub incidența ultimului temei de recurs.

24. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală se referă la neîntrunirea elementelor infracțiunii. Instanțele de fond și de apel au indicat că faptele condamnatului întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (vezi para. 10 și 13). Ansamblul probelor administrate confirmă existența faptei astfel cum este descrisă în actul de învinuire. Declarațiile părții vătămate Serghei Sințaru, coroborate cu procesul-verbal de cercetare la fața locului și cu schița aferentă, dovedesc pătrunderea abuzivă, pe timp de noapte, a automobilului VAZ 2102 în gospodăria sa, distrugerea geamurilor locuinței și anexelor, precum și caracterul violent, nejustificat și de natură a tulbura grav ordinea publică al acțiunilor săvârșite. Participarea lui Romașcan la comiterea faptei este dovedită prin prezența sa la locul incidentului imediat după producerea acestuia, constatată nemijlocit de martorii – colaboratori ai organelor de poliție, precum și prin starea sa de ebrietate alcoolică. Deși condamnatul a susținut că a dormit pe bancheta din spate pe tot parcursul incidentului și nu a participat la fapte, probele îl contrazic. Partea vătămată a declarat sub jurământ că a auzit clar două voci discutând în ogradă înainte de intervenția poliției, ceea ce combate versiunea apărării că condamnatul dormea în timpul atacului. Argumentele formulate de avocat în apel au fost examinate și respinse, iar din cererea de recurs nu rezultă că motivarea instanței de apel este nerezonabilă. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

25. În ceea ce privește capătul de recurs care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, recurentul susține că termenul de prescripție era împlinit la ziua deciziei instanței de apel.

26. Recurentul nu a explicat când, în opinia sa, a expirat termenul de prescripție. Infracțiune comisă de condamnat este una mai puțin gravă, iar termenul de tragere la răspundere penală pentru asemenea infracțiuni este de cinci ani. Conform art. 60 alin. (2) Cod penal, acest termen curge până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (a se vedea para. 18). Conform art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel este definitivă de la momentul pronunțării.

27. Infracțiunea a fost comisă la 05 septembrie 2017. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 01 noiembrie 2022. Pe durata stării de urgență, curgerea termenului de prescripție a fost suspendat în perioadele: 17 martie – 15 mai 2020, potrivit [Dispoziției CSE nr. 1/2020](#), și 24 februarie 2022 – 04 aprilie 2022, potrivit [Dispoziției CSE nr. 5/2022](#). Hotărârile Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 și nr. 41 din 24 februarie 2022, în baza cărora emise Dispozițiile CSE, au fost contestate la Curtea Constituțională, care a confirmat constituționalitatea lor prin [Hotărârea nr. 17](#), din 23 iunie 2020, și, respectiv, [Decizia de inadmisibilitate nr. 165](#), din 30 noiembrie 2023. Deciziile CSE de asemenea nu au fost anulate de instanțele de contencios administrativ. Instanțele de judecată nu pot nega efectul hotărârilor neanulate ale Parlamentului, sau a dispozițiilor neanulate ale CSE emise în baza acestora.

28. Curgerea termenului de prescripție a fost suspendată o perioadă totală de 100 de zile. Prin urmare, termenul de prescripție în acest caz a expirat la 14 decembrie 2022. Decizia instanței de apel a fost adoptată la 01 noiembrie 2022. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valentin Artemii împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru