



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Alexandru Vlasă

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-10/2026

Nr. PIGD 4-23161245-01-1cs-21012026)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după abținerea judecătorilor, în curtea de apel nu este posibil să fie format un complet de judecată care să examineze recursul.

29 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexandru Vlasă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 aprilie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, l-a găsit vinovat pe Alexandru Vlasă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și l-a condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de un an. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Alexandru Vlasă suma de 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Solicitarea procurorului privind încasarea de la Alexandru Vlasă a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 de lei a fost respinsă.

2. La 12 iunie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Sud și repartizată judecătorului Andrei Mironov, care făcea parte din completul de judecatori alături de Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

3. La 10 decembrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii prin [hotărârea nr. 694/42](#) a acceptat cererea de demisie a judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc. În urma repartizării repetate, la 23 ianuarie 2025 locul judecătorului Ștefan Starciuc a fost luat de judecătorul Valeri Hudoba.

4. La 06 octombrie 2025, judecătorii Andrei Mironov și Valeri Hudoba au formulat o declarație de abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 09 octombrie 2025.

5. La 09 octombrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Grigori Colev, care făcea parte din completul de judecatori alături de Dmitrii Fujenco și Evgheni Bancov. La 15 octombrie 2025, judecătorul Grigori Colev a formulat o declarație de abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 16 octombrie 2025. La aceeași dată, cauza a fost repartizată judecătorului Serghei Pilipenco.

6. La 21 octombrie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorilor Dmitrii Fujenco și Serghei Pilipenco de la Curtea de Apel Sud, fiind constatată nepromovarea

evaluării, cu eliberarea din funcție în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 252/2023.

7. La 05 noiembrie 2025 cauza a fost repartizată repetat judecătorului Vitalie Movilă care făcea parte din completul de judecată alături de judecătorii Andrei Scripcenco și Evgheni Bancov. Ultimii au formulat o declarație de abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 13 ianuarie 2026. Potrivit extrasului din PIGD, cauza nu a mai putut fi redistribuită din lipsă de judecători compatibili.

8. Abținerile de la examinarea prezentei cauze au fost generate de participarea judecătorilor la soluționarea recursurilor în alte cauze penale disjuncte din aceeași procedură, în cadrul cărora aceștia s-au pronunțat anterior asupra aceluiași mijloc de probă, care se regăsesc și în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Vlasă.

9. La 15 ianuarie 2026, Președintele interimar al Curții de Apel Sud, Vitalie Movilă, a adresat Curții Supreme de Justiție un demers prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, în cadrul Curții de Apel Sud nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru judecarea cauzei.

10. La 21 ianuarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

12. Strămutarea se solicită pe motivul imposibilității formării în cadrul Curții de Apel Sud a unui complet din trei judecători pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Sud activează efectiv șase judecători, dintre care cinci au formulat declarații de abținere care au fost admise. Acest lucru face imposibilă constituirea unui alt complet din trei judecători care să judece cauza. Din aceste motive, cererea de strămutare este admisă.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Sud, Vitalie Movilă;

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Alexandru Vlasă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de la Curtea de Apel Sud la Curtea de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru